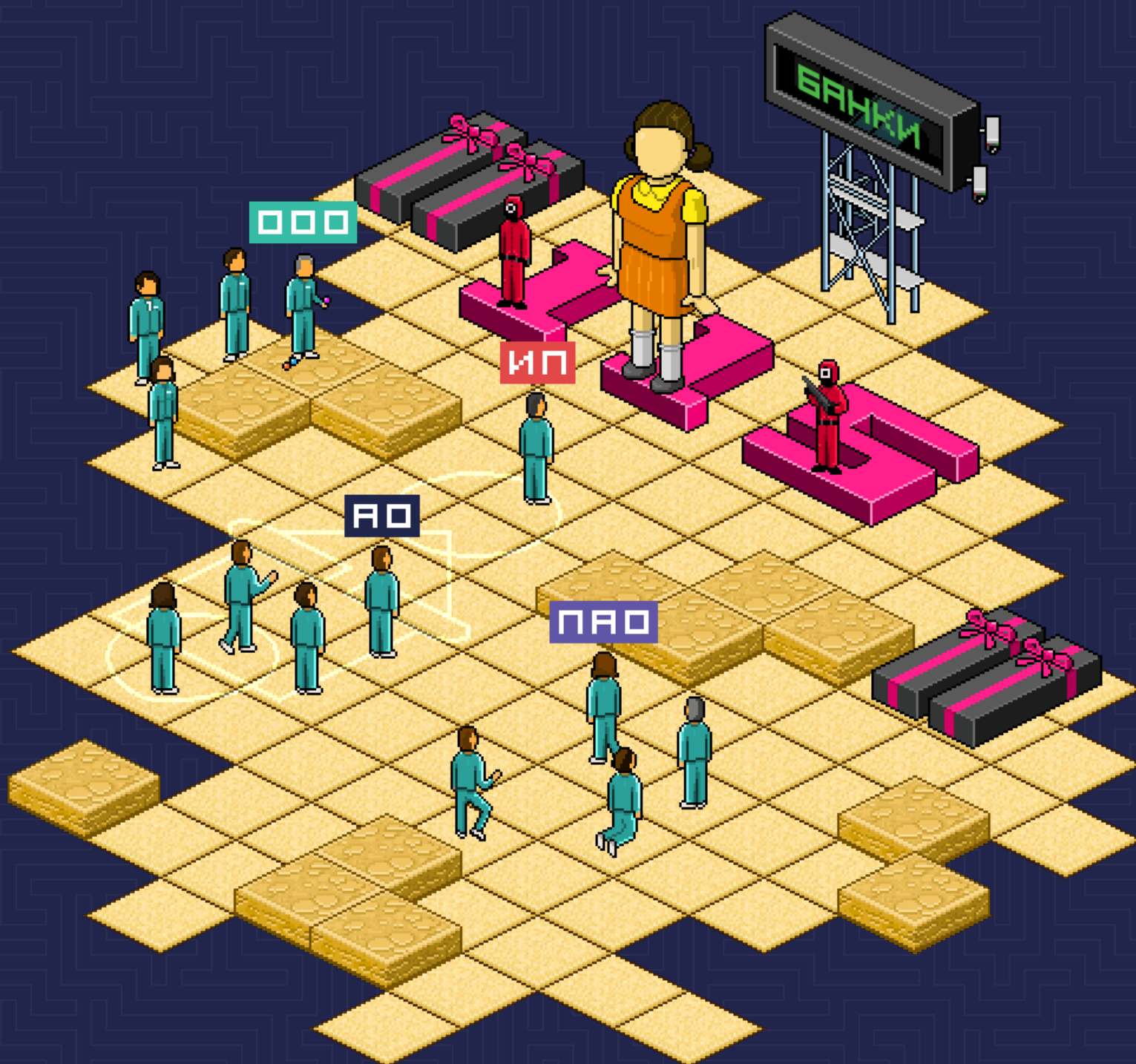


В. Ефремов, И. Вершинин, А. Малькова, Д. Усольцев

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ «БАНКОВСКИЙ КОНТРОЛЬ 2021 – 2022»



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В ГОРОДЕ МОСКВЕ

# Оглавление

<b>АВТОРЫ</b> .....	<b>4</b>
<b>ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО</b> .....	<b>5</b>
<b>СОКРАЩЕНИЯ</b> .....	<b>6</b>
<b>1. ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>7</b>
<b>2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ПЕРЕД ЦБ РФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПОД/ФТ</b> .....	<b>10</b>
<b>3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ПЕРЕД КЛИЕНТОМ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ АНТИОТМЫВОЧНЫХ МЕР</b> .....	<b>14</b>
<b>4. ИНФОРМИРОВАНИЕ БАНКАМИ КЛИЕНТОВ О ПРИЧИНАХ И ОСНОВАНИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР</b> .....	<b>19</b>
<b>5. ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЦБ РФ О ПРАВИЛАХ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ БАНКОВ И КРИТЕРИЕВ СОМНИТЕЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ</b> .....	<b>22</b>
<b>6. ВНЕДРЕНИЕ ЦБ РФ СИСТЕМЫ «ЗНАЙ СВОЕГО КЛИЕНТА»</b> .....	<b>34</b>
<b>7. ПРОЦЕДУРА РЕАБИЛИТАЦИИ КЛИЕНТОВ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ БАНКАМИ БЫЛИ ПРИМЕНЕНЫ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ</b> .....	<b>41</b>
<b>8. ОБЗОР СУДЕБНЫХ СПОРОВ ПО ЗАКОНУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ</b> .....	<b>51</b>
8.1 СПОРЫ ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ .....	54
8.2 СПОРЫ ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА .....	78
8.3 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА .....	101
8.4 СПОРЫ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ .....	112
8.5 СПОРЫ О ПРИМЕНЕНИИ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ .....	137
<b>9. ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ ПО ЗАКОНУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ</b> .....	<b>186</b>
<b>10. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРОВ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ</b> .....	<b>187</b>

# Авторы



**Владимир Ефремов**

адвокат, партнер

**Email:** [evv@arbtr.legal](mailto:evv@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (903) 523 49 25



**Игорь Вершинин**

юрист

**Email:** [viv@arbtr.legal](mailto:viv@arbtr.legal)



**Анна Малькова**

юрист

**Email:** [maa@arbtr.legal](mailto:maa@arbtr.legal)



**Дмитрий Усольцев**

юрист

**Email:** [udo@arbtr.legal](mailto:udo@arbtr.legal)



## Тюмень

ул. Клары Цеткин, 61, корп. 4/2

**Email:** [tmn@arbtr.legal](mailto:tmn@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (3452) 68 51 88

## Москва

Благовещенский пер., 3, стр. 1

**Email:** [msk@arbtr.legal](mailto:msk@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (495) 115 15 75

## Екатеринбург

ул. Мамина-Сибиряка, 101

**Email:** [ekb@arbtr.legal](mailto:ekb@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (343) 346 72 13

# Вступительное слово

Основные проблемы бизнеса, возникающие при правоприменении положений Закона о противодействии легализации – это блокировки счетов и недостаточная информированность о причинах блокировок, отказ в обслуживании, ведущий к отключению от дистанционного банковского обслуживания и закрытию счета, большой список запрашиваемых банками документов, сроки предоставления которых регламентированы внутренними инструкциями банков и формальный подход к рассмотрению этих документов у банков.

Наша команда пристально следит за соблюдением прав предпринимателей при применении к ним мер банковского контроля и оказывает максимальное содействие в скорейшем разрешении спорных ситуаций, я нахожусь в постоянном рабочем взаимодействии с представителями регулятора и стараюсь в кратчайшие сроки доносить до него позицию бизнеса о проблемных вопросах правоприменения антиотмывочного законодательства, неоднократно выступала с законодательными инициативами, направленными в защиту прав предпринимателей.

2021 – 2022 год связан с большим количеством нововведений в области банковского контроля – изменение Закона о противодействии легализации и признаков сомнительных операций, запуск системы «Знай своего клиента», новые методические рекомендации Центробанка. Очевидно, что новые правила создадут дополнительную нагрузку на бизнес, существенность которой нам только предстоит оценить.

Бизнес-сообщество должно своевременно получать информацию о новых нормативно-правовых документах и изменениях в этой сфере, предложенный командой «Арбитраж.ру» формат аналитического материала полностью соответствует заявленным целям по своевременному информированию и разъяснению представителям бизнеса наиболее актуальных изменений в сфере Закона о противодействии легализации.

**Татьяна Минеева**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве



## СОКРАЩЕНИЯ:

<b>Закон о противодействии легализации</b>	Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризм»
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ПВК</b>	Правила внутреннего контроля
<b>ПОД/ФТ</b>	Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма <sup>1</sup>
<b>ОД/ФТ</b>	Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма
<b>ВС РФ</b>	Верховный Суд Российской Федерации
<b>АС</b>	Арбитражный суд
<b>ДБО</b>	Дистанционное банковское обслуживание
<b>Банк</b>	Кредитная организация
<b>ЦБ РФ</b>	Центральный банк Российской Федерации
<b>Росфинмониторинг</b>	Федеральная служба по финансовому мониторингу

1. В аналитическом материале не анализируются меры по противодействию финансированию терроризма, однако термин ПОД/ФТ является устоявшимся и будет использоваться авторами

## DISCLAIMER

В аналитическом материале не анализируются меры по противодействию финансированию террористической и экстремистской деятельности, целью аналитического материала является информирование бизнес-сообщества о правах, которыми оно наделено в рамках Закона о противодействии легализации и правилах применения в его отношении мер банковского контроля, в частности вопросам прохождения процедуры реабилитации.

# 1. ВВЕДЕНИЕ

## ДЕЙСТВУЮЩАЯ В РФ СИСТЕМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПНЫМ ДОХОДАМ

Впервые термин «отмывание (легализация) денег» появляется на международном уровне 08.11.1990 в Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (далее – Страсбургская конвенция). В качестве одной из основных проблем в этой сфере Страсбургская конвенция определяет, что кредитные и финансовые институты используются для отмывания поступлений от преступной деятельности, а надежность и стабильность конкретного института и доверие к финансовой системе в целом могут быть подвергнуты серьезному риску вследствие утраты доверия общества. Поэтому в качестве одного из ключевых тезисов Конвенция выдвигает правило о том, что кредитные и финансовые институты должны исследовать с особым вниманием любую транзакцию, которую они рассматривают как потенциально относящуюся к отмыванию денег.

В соответствии с Рекомендациями ФАТФ<sup>2</sup> страны должны на постоянной основе проводить оценку рисков легализации (отмывания) денег и финансирования терроризма с целью формирования адекватного понимания на национальном уровне рисков и угроз финансовой системе и экономике, а также негативных последствий, которые несут в себе эти деяния, и принятия

---

2. См.: Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. Рекомендации ФАТФ. М., 2012

адекватных мер реагирования.

Российский законодатель, восприняв опыт европейских коллег, в 2001 году принял Закон о противодействии легализации. Именно он послужил основой для формирования в России системы ПОД/ФТ, центральным элементом которой стали кредитные организации.

Согласно ст. 1 Закона о противодействии легализации, он принят с целью защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма ПОД/ФТ. Общий механизм законодательства по ПОД/ФТ рассчитан на создание системы, при которой на кредитные организации возлагается обязательный контроль за определенными операциями клиентов в публичном интересе<sup>3</sup>.

Именно такое нетипичное сочетание частноправовых отношений, осложненных публично-правовым элементом, создает множество теоретических вопросов, которые требуют широкого публичного обсуждения.

Компании, осуществляющие на территории Российской Федерации операции через кредитные организации, могут столкнуться со следующими действиями со стороны банков, которые регламентированы Законом о противодействии легализации:

1. отказ в выполнении Банком распоряжения клиента о переводе денежных средств<sup>4</sup>;
2. расторжение договора банковского счета, заключенного между Банком и клиентом<sup>5</sup>;
3. отказ Банка от заключения договора банковского счета с клиентом<sup>6</sup>;
4. запрос Банком документов от клиента с целью получения сведений об источниках происхождения денежных средств и экономических целях проведения операций по счету, которому корреспондирует обязанность клиентов предоставлять запрошенную информацию<sup>7</sup>.

Чтобы сформировать единый перечень вовлеченных в проведение

---

3. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 75 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 25), под публичным интересом понимается интерес неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды

4. п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации

5. п. 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации

6. п. 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации

7. подп. 1.1 п. 1 ст. 7 Закона о противодействии легализации



сомнительных операций клиентов банковской системы, информация о применении банком 1, 2 и 3 инструмента передается в Росфинмониторинг и ЦБ РФ. Компания имеет право на прохождение установленной Законом о противодействии легализации процедуры реабилитации, успешное завершение которой приводит к исключению сведений о компании из реестров контрольных органов в сфере легализации.

Развитие системы ПОД/ФТ привело к появлению дополнительных инструментов, которые не определены Законом о противодействии легализации, но включаются банками в ПВК и соглашения с клиентами. В частности, в аналитическом материале будут рассматриваться наиболее распространенные из них:

1. ограничение Банком дистанционного банковского обслуживания Клиента, т.е. запрет на использование Клиентом любых сервисов удаленного доступа и распоряжение банковским счетом.
2. заградительные тарифы - повышенные банковские комиссии на совершение банковских операций, которые квалифицированы банком в качестве сомнительных.

В 2017 году нашей командой был выпущен аналитический материал «115-ФЗ: правоприменение закона о противодействии легализации». В нём мы рассказали о модели действий банков в рамках реализации мер контроля, судебной практике 2017 – 2018 годов и законопроекте, предусматривающем создание процедуры реабилитации клиентов.

Рассматриваемый аналитический отчет посвящен нововведениям в сфере банковского контроля, которые ждут рынок в 2020 – 2021 году, анализу актуальной судебной практики по наиболее распространенным мерам противодействия легализации.

**Владимир Ефремов**

адвокат, партнер Арбитраж.ру



## 2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ПЕРЕД ЦБ РФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ПОД/ФТ

За нарушение требований законодательства в области ПОД/ФТ со стороны Банков установлены различные санкции:

- для должностных лиц предусмотрена ответственность в виде штрафов или дисквалификации<sup>8</sup>;
- для кредитных организаций предусмотрена ответственность в виде значительных штрафов, ограничения отдельных операций<sup>9</sup> и отзыва лицензии на осуществление банковских операций<sup>10</sup>.

В течение длительного периода с момента появления Закона о противодействии легализации он не оказывал существенного влияния на деятельность кредитных организаций.

До 2013 года деятельность кредитных организаций в сфере ПОД/ФТ фактически ограничивалась направлением в Росфинмониторинг сведений о подозрительных операциях и носила декларативный характер. Объем вывода денежных средств за рубеж в результате сомнительных операций по результатам 2012 года составил немыслимые на сегодняшний день 38 млрд. долларов<sup>11</sup>.



8. Ст. 15.27 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ

9. Ст. 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», ст. 13 Закона о противодействии легализации

10. П. 6 ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

11. Выступление Председателя Банка России С. М. Игнатьева на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О годовом отчете Банка России за 2012 год» 19 июня 2013 г.  
URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=5195>

Состояние сферы ПОД/ФТ в 2012 году хорошо иллюстрируется следующей цитатой из выступления Председателя ЦБ РФ С. М. Игнатъева на заседании Государственной думы:

”

«Обширной сетью, состоящей как минимум из 1173 фирм-однодневок, было выведено из страны с явным нарушением налогового и валютного законодательства как минимум 760 млрд руб. и, кроме того, было обналичено с явным нарушением налогового законодательства еще как минимум 21 млрд руб.»<sup>12</sup>

Необходимость декриминализации банковской сферы и борьбы с теневой экономикой стала очевидна. Впоследствии, этот период будет охарактеризован Президентом России следующим образом:

”

«Нужно избавить банковскую систему от неэффективных и ненадёжных финансовых учреждений... Но в чём, считаю, виноват Банк России, во всяком случае, за прошлые годы: надо было своевременно принимать это решение, раньше. Вот в чём всё дело. Но лучше поздно, чем никогда»<sup>13</sup>

В 2013 году происходит цепь событий, повлекшая кардинальное изменение облика сферы ПОД/ФТ и смену вектора правового регулирования:



**24.06.2013**

Постановлением Государственной Думы Российской Федерации<sup>14</sup> Председателем Банка России назначена Набиуллина Э.С.



**30.06.2013**

Вступает в силу федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям».



**04.09.2013**

Опубликовано письмо ЦБ РФ № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора».

12. Выступление Председателя Банка России С. М. Игнатъева на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О годовом отчете Банка России за 2012 год» 19 июня 2013 г. URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=5195>

13. Выступление Президента РФ В.В. Путина на Инвестиционном форуме ВТБ Капитал «Россия зовёт!» 12 октября 2016 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53077#sel=55:15:faT,55:24:lmf>

14. Постановление ГД ФС РФ от 09.04.2013 № 1993-6 ГД «О назначении Набиуллиной Эльвиры Сахипзадовны на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации»

В Закон о противодействии легализации вносятся существенные изменения, у банков появляются действенные правовые механизмы предупреждения и пресечения сомнительных операций, расширены обязанности банков по идентификации клиента и уведомлению Росфинмониторинга.

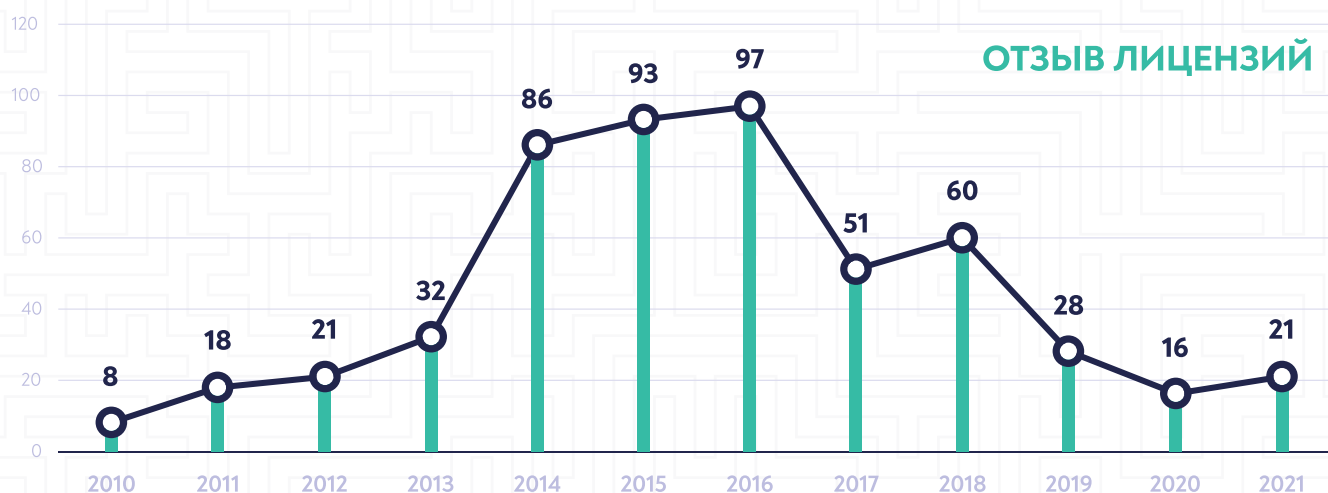
Письмо ЦБ РФ от 04.09.2013 № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора» впервые устанавливает критерии определения признаков высокой вовлеченности кредитной организации в проведение сомнительных безналичных и (или) наличных операций, под которыми понимают одно из следующих обстоятельств:

- превышение за последний квартал суммарного значения удельного веса (доли) объема сомнительных наличных операций в объемах дебетовых оборотов по счетам юридических и физических лиц и удельного веса (доли) объема сомнительных безналичных операций в объемах дебетовых оборотов по счетам юридических лиц величины 5 процентов, и (или);
- превышение за последний квартал объема сомнительных безналичных операций величины 5 млрд руб., и (или);
- превышение за последний квартал объема сомнительных наличных операций величины 5 млрд руб.

В период с 2013 по 2021 год ЦБ РФ последовательно снижал уровень допустимого порога вовлеченности банка в проведение сомнительных операций:

	<b>Информационные письма ЦБ РФ</b>	<b>Критерии вовлеченности в сомнительные операции</b>
<b>1</b>	<b>04.09.2013</b> № 172-Т	<b>5%</b> 5 млрд. руб.
<b>2</b>	<b>21.05.2014</b> № 92-Т	<b>4%</b> 3 млрд. руб.
<b>3</b>	<b>07.04.2016</b> № ИН-01-41/21	<b>3%</b> 2 млрд. руб.
<b>4</b>	<b>27.07.2017</b> № ИН-01-12/40	<b>2%</b> 1 млрд. руб.
<b>5</b>	<b>13.04.2021</b> № ИН-01-12/23	<b>2%</b> 0,5 млрд. руб.

С 2013 года ЦБ РФ начинается самую массовую в современной истории России «чистку» банковского сектора, которая реализуется через отзыв банковских лицензий, что наглядно подтверждается анализом общедоступных сведений<sup>15</sup>:



Пик отзыва лицензий пришелся на 2014-2016 годы. В первые годы работы банков в условиях существенного изменения антиотмывочного законодательства отзыв как минимум 212 из 531 банковской лицензии, так или иначе, связан с нарушением требований Закона о противодействии легализации и требований Банка России в сфере легализации.

Деятельность Банка России принесла свои плоды. Начиная с 2014 года наблюдается существенное снижение оттока капитала в результате сомнительных операций и снижение удельного объема обналаживания денежных средств в банковском секторе:



15. URL: [https://cbr.ru/banking\\_sector/likvidbase/PartSelectorState1/](https://cbr.ru/banking_sector/likvidbase/PartSelectorState1/)

16. Общедоступная статистика Банка России. URL: [https://cbr.ru/counteraction\\_m\\_ter/](https://cbr.ru/counteraction_m_ter/)

### 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ПЕРЕД КЛИЕНТОМ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ АНТИОТМЫВОЧНЫХ МЕР

Гражданско-правовая ответственность заключается в применении к нарушителю определенных мер, с одной стороны, влекущих для последнего неблагоприятные имущественные последствия, а с другой – компенсирующих ущерб потерпевшей стороне.

Ответственность не может наступить в отсутствие совокупности условий, среди которых:

- противоправный характер поведения;
- наличие у потерпевшего лица вреда или убытков;
- причинная связь;
- вина правонарушителя.

Основная обязанность банка в рамках договора банковского счета – выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета. При этом он не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств, устанавливать иные не предусмотренные законом или договором ограничения права распоряжаться денежными средствами<sup>17</sup>.

По общему правилу, ограничение распоряжения денежными средствами на счете не допускается<sup>18</sup>. Но закон может установить исключения, когда банк обязан отказать в совершении операции по зачислению или списанию средств<sup>19</sup>.

Банк может быть привлечен к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения клиента<sup>20</sup>. Однако такое неисполнение должно носить неправомерный характер. Если банк, отказывая клиенту в исполнении платежного поручения, действовал в рамках возложенных на него Законом о противодействии легализации обязанностей по контролю за операциями в целях ПОД/ФТ, то гражданско-правовая ответственность не

---

17. Пункт 1 статьи 845 ГК РФ

18. Пункт 1 статьи 858 ГК РФ

19. Пункт 2 статьи 848 ГК РФ

20. Пункт 1 статьи 866 ГК РФ

наступает<sup>21</sup>.

Очевидно, что в случае, когда банк, например, реализует право на отказ в проведении операции, предусмотренное законом, то нельзя говорить о наличии противоправности в его поведении.

Вред же от правомерных действий подлежит возмещению в случаях, прямо предусмотренных законом<sup>22</sup>. Однако в Законе о противодействии легализации такие случаи не установлены.

Более того, в отношении полномочий банков при реализации мер по ПОД/ФТ законодатель особо предусмотрел<sup>23</sup>, что не являются основаниями для возникновения гражданско-правовой ответственности:

- применение мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества при включении в перечень лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, к распространению оружия массового уничтожения<sup>24</sup>;
- приостановление операций<sup>25</sup>;
- отказ в выполнении распоряжения клиента при наличии подозрений, что операция совершается в целях ОД/ФТ<sup>26</sup>.

В то же время, ответственность исключается только при условии, что поведение банка соответствовало положениям закона. Так, отказ в выполнении операции на основании п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации связан с наличием подозрений, что операция совершается в целях ОД/ФТ. Но если такие подозрения оказываются необоснованными, а решение об отказе принято без достаточных на то оснований и является неправомерным, то указанное исключение не действует, поскольку такой отказ нельзя признать соответствующим закону.

В таком случае можно говорить о противоправности поведения кредитной организации при принятии мер по ПОД/ФТ, в связи с чем банк должен нести за это ответственность, если будет доказано наличие остальных условий.

Аналогичный подход к ответственности банков прослеживается и в разъяснениях

---

21. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 3173/13

22. Пункт 3 статьи 1064 ГК РФ

23. Пункт 12 статьи 7 Закона о противодействии легализации

24. Подпункт 6 пункта 1 статьи 7 и пункт 5 статьи 7.5 Закона о противодействии легализации

25. Пункт 10 статьи 7 и пункт 8 статьи 7.5 Закона о противодействии легализации

26. Пункт 11 статьи 7 Закона о противодействии легализации

Конституционного Суда РФ, который указал, что их ответственность не исключается в случаях, когда будет установлено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, **отказали в выполнении операций в нарушение требований Закона о противодействии легализации**<sup>27</sup>.

Взыскать убытки или привлечь кредитную организацию к иной форме ответственности вряд ли удастся без отмены решения банка в Межведомственной комиссии или признания его неправомерным в рамках судебного спора.

Однако в судебной практике достаточно распространена позиция об отказе в привлечении к ответственности даже за незаконные блокировки счетов и операций клиентов.

Так, в одном из дел суд обязал банк сообщить уполномоченному органу об устранении оснований для принятия решения об отказе от проведения операции по платежным поручениям, но при этом отказал в удовлетворении требования о взыскании убытков в связи с таким отказом со ссылкой на п. 12 ст. 7 Закона о противодействии легализации<sup>28</sup>.

Аналогично, в другом деле суд, признав неправомерными отказы банка в выполнении распоряжений истца на совершение операций по платежным поручениям, отказал во взыскании процентов за непроведение операций в порядке ст. 856 ГК РФ также на основании п. 12 ст. 7 Закона о противодействии легализации<sup>29</sup>. Из такой же логики исходят и другие суды, отказывая во взыскании процентов, но при этом обязывая банк провести ранее отклоненную операцию<sup>30</sup>.

Даже когда Межведомственная комиссия установила отсутствие оснований для отказа от проведения платежей, суд со ссылкой на указанную норму отказал истцу во взыскании убытков с банка, которые возникли в связи с просрочкой платежа по договору лизинга с последующим изъятием предмета лизинга без возврата авансового платежа<sup>31</sup>.

То есть в указанных случаях действия банков были оценены как неправомерные, но в применении мер гражданско-правовой ответственности было отказано.

---

27. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3148-О

28. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2020 по делу № А43-34232/2019

29. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2021 по делу № А60-54649/2020

30. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2019 по делу № А60-23221/2019

31. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2020 по делу № А40-252530/2019





Мы же солидарны с судами, которые придерживаются иной позиции. В одном из последних постановлений по данной категории споров суд округа не согласился и признал ошибочными выводы нижестоящих судов о том, что положения п. 12 ст. 7 Закона о противодействии легализации применимы и в случае, когда действия банка по отказу в совершении операций в последующем признаны неправомерными<sup>32</sup>.

Схожим образом другие суды указывают, что поскольку у банка отсутствовали основания для отказа в перечислении денежных средств на основании Закона о противодействии легализации, то проценты за пользование чужими денежными средствами взысканы правомерно<sup>33</sup>.

Если в одном деле решения банка об отказе в выполнении распоряжения истца уже были признаны незаконными, во втором деле о взыскании процентов суд отклонит довод банка на необходимости неприменения положений п. 12 ст. 7 Закона о противодействии легализации<sup>34</sup>.

32. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2021 по делу № А51-16376/2020

33. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2018 по делу № А53-9977/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2018 по делу N А40-121169/17

34. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.06.2021 по делу № А65-22544/2020

Помимо приведенных выше случаев, Закон о противодействии легализации также указывает, что не являются основаниями для возникновения гражданско-правовой ответственности<sup>35</sup> кредитной организации следующие действия:

- отказ от заключения договора банковского счета (вклада) при подозрениях, что договор заключается для совершения операций в целях ОД/ФТ<sup>36</sup>;
- расторжение договора банковского счета (вклада) в случае принятия в течение года двух и более решений об отказе в выполнении операции<sup>37</sup>.

В судах вопросы ответственности банков за отказ от заключения договора или его расторжения практически не встречаются. Однако можно предположить, что для оценки правомерности при реализации данных правомочий подход должен быть аналогичен тому, который применяется для отказов в проведении операций. Это связано с тем, что и отказ от заключения договора, и его расторжение, в конечном счете, связаны с подозрениями в осуществлении операций в целях ОД/ФТ.

Право банка принимать меры к клиентам при возникновении подозрений в отношении совершаемых ими операций само по себе не свидетельствует о правомерности любых действий банка на основании данного закона. Поэтому, чтобы реализация таких полномочий соответствовала требованиям Закона о противодействии легализации, подозрения должны быть достаточны, а при возникновении спора обоснованы доказательствами запутанного или необычного характера операций, указанием на такие их характеристики и детали, которые позволяют соотнести их с установленными критериями необычных, сомнительных, транзитных операций.

---

35. Абзац 4 пункта 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации

36. Абзац 2 пункта 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации

37. Абзац 3 пункта 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации

## 4. ИНФОРМИРОВАНИЕ БАНКАМИ КЛИЕНТОВ О ПРИЧИНАХ И ОСНОВАНИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР

Абз. 4 ст. 4 Закона о противодействии легализации установлен запрет на информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах ПОД/ФТ. Эта же статья содержит перечень исключений, которые предписывают раскрывать информацию о применении следующих мер:

- принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества;
- приостановлении операции;
- отказе клиенту в приеме на обслуживание;
- отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операций;
- отказе от заключения договора банковского счета (вклада);
- расторжении договора банковского счета (вклада) и их причинах;
- необходимости предоставления документов;
- а также приостановлении или прекращении использования электронного средства платежа с указанием причины такого приостановления или прекращения в соответствии с ч. 9.2 ст. 9 Закона о национальной платежной системе<sup>38</sup>.

В первоначальной редакции Закона о противодействии легализации 2001 года названная статья действительно содержала запрет на информирование клиентов о ПОД/ФТ и не содержала каких-либо исключений.

Исключения были внесены в закон в 2010 году<sup>39</sup> и 2013 года, с 2021 перечень исключений был дополнен необходимостью информирования клиентов об отказе в приеме на обслуживание<sup>40</sup>.

Проектом Федерального закона № 1116371-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации работы по оценке риска проведения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями подозрительных операций и использованию этой

38. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»

39. Федеральный закон от 23.07.2010 № 176-ФЗ

40. Федеральный закон от 30.12.2020 № 536-ФЗ

информации»<sup>41</sup> предлагается внести поправки в перечень исключений, в частности, дополнить его:

- об отказе в выдаче остатка денежных средств на счете либо его перечислении на другой счет клиента или на счет третьего лица при расторжении договора банковского счета (вклада) по инициативе клиента;
- об отказе в осуществлении переводов денежных средств с использованием сервиса быстрых платежей платежной системы Банка России, о прекращении использования таким клиентом электронного средства платежа;
- об отказе в совершении операции с денежными средствами или иным имуществом, если стороной по такой операции (сделке) (получателем денежных средств или иного имущества) является лицо, отнесенное ЦБ РФ к группе высокого уровня риска проведения подозрительных операций, за исключением случаев, когда перевод денежных средств осуществляется с использованием сервиса быстрых платежей платежной системы Банка России, а также при осуществлении операции с использованием банковских карт или перевода электронных денежных средств;
- об отнесении клиентов к группам риска проведения подозрительных операций.

**Несмотря на наличие исключений из запрета на информирование, распространена практика отказа в информирование клиентов о применяемых мерах со ссылкой на абз. 4 ст. 4 Закона о противодействии либо предоставления информации в объеме, не достаточном для реализации клиентами права на обжалование таких решений.**

ЦБ РФ<sup>42</sup> указывал, что финансовая организация в случае обращения к ней клиента за соответствующими разъяснениями информирует его о причинах отказа в объеме, достаточном для обеспечения такому клиенту возможности использования такой информации при реализации механизма реабилитации клиентов.

В начале 2019 г. в целях единообразного применения кредитными организациями норм Закона о противодействии легализации в части информирования клиентов ЦБ РФ были утверждены Методические рекомендации<sup>43</sup>, в которых ЦБ РФ повторно обращает внимание кредитных организаций на

---

41. 09.12.2021 законопроект принят Государственной думой в третьем чтении

42. Информационное письмо от 12.09.2018 № ИН-014-12/61

43. Методические рекомендации по вопросам информирования кредитными организациями клиентов о причинах принятия решения об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), а также по вопросам взаимодействия с клиентами при дистанционном банковском обслуживании» (утв. Банком России 22.02.2019 № 5-МР)

### необходимость информирования клиентов:

- непредставление кредитной организацией информации о причинах принятия решения об отказе является препятствием для реализации клиентом права представления как в эту организацию, так и впоследствии в межведомственную комиссию документов и (или) сведений об отсутствии оснований для принятия такого решения;
- ненадлежащее информационное взаимодействие кредитных организаций с их клиентами является предпосылкой для дальнейшего обращения таких клиентов в межведомственную комиссию по вопросам ограничения обслуживания с использованием ДБО, рассмотрение и принятие решения по которым не входит в компетенцию межведомственной комиссии;
- рекомендуется кредитным организациям как информировать клиентов о причинах ограничения обслуживания с использованием ДБО, так и создавать условия для возможности представления клиентами необходимых пояснений, информации и (или) документов с целью осуществления ими защиты своих прав.

Анализ действующего законодательства и разъяснений ЦБ РФ позволяет констатировать, что в настоящий момент отсутствуют какие-либо законодательные или регуляторные ограничения в предоставлении банками информации о причинах применения мер в рамках Закона о противодействии легализации.

# 5. ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЦБ РФ О ПРАВИЛАХ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ БАНКОВ И КРИТЕРИЕВ СОМНИТЕЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ

## ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ

Одной из обязанностей кредитных организаций является создание системы внутреннего контроля, соответствующей характеру и масштабу осуществляемых операций, уровню и сочетанию принимаемых рисков<sup>44</sup>.

Под системой внутреннего контроля кредитной организации понимается совокупность системы органов кредитной организации, а также направлений внутреннего контроля, обеспечивающих соблюдение порядка осуществления и достижения целей, установленных законодательством и нормативными актами Банка России, учредительными и внутренними документами кредитной организации<sup>45</sup>.

Банк России устанавливает требования к системам управления рисками и капиталом, внутреннего контроля кредитных организаций<sup>46</sup>.

Одной из целей внутреннего контроля является исключение вовлечения кредитной организации и участия ее служащих в осуществлении противоправной деятельности, в том числе легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, а также своевременного представления в соответствии с законодательством сведений в органы государственной власти и Банк России<sup>47</sup>.

Кредитная организация должна принять внутренние документы по основным вопросам, связанным с осуществлением внутреннего контроля<sup>48</sup>.

---

44. Ст. 24. Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

45. П. 1.1. Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»

46. Ст. 57.1. Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

47. П. 1.2.4. Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»

48. П. 3.8. Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах», п. 2 ст. 7 Закон о противодействии легализации

Одним из таких документов являются ПВК в целях ПОД/ФТ.

ПВК кредитной организации разрабатываются ими самостоятельно, но с учетом требований, утверждаемых Банком России по согласованию с Росфинмониторингом.

## ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ ОПЕРАЦИИ

Закон о противодействии легализации устанавливает перечень операций, подлежащих обязательному контролю<sup>49</sup>. Если у кредитной организации возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации доходов, организация обязана направлять сведения о таких операциях в Росфинмониторинг.

Закон о противодействии легализации не дает легального определения подозрительной операции и не устанавливает четких критериев, позволяющих кредитным организациям отнести ту или иную операцию к подозрительной.

Стоит отметить, что на момент подготовки обзора на рассмотрении находится проект Федерального закона № 1116371-7, в котором впервые должно появиться легальное определение подозрительной операции.

Одной из функций Банка России является нормативно-правовое регулирование и надзор за эффективным функционированием служб внутреннего контроля кредитной организации<sup>50</sup>.

Банк России издает нормативные акты в форме указаний, положений и инструкций<sup>51</sup>. Также Банк России издает письма и методические рекомендации, которые не являются общеобязательными, но помогают правоприменителю, разъясняя смысл правовых норм.

Длительное время закон и акты Банка России не помогали в достаточной мере разграничить подозрительные операции, а письма и методические рекомендации ограничивались скупым перечислением.

Письмо Банка России от 03.07.1997 № 479 было одной из первых попыток с учетом международного опыта специальной финансовой комиссии (ФАТФ)

---

49. Ст. 6. Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

50. Ст. 57.2. Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

51. Ст. 7. Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

дать кредитным организациям рекомендации по разработке правил внутреннего контроля, изучению (идентификации) клиента и примерному перечислению подозрительных операций.

Письмо Банка России от 24.12.2003 № 179-Т «Об усилении контроля за операциями по переводу денежных средств без открытия счетов и за операциями с использованием предоплаченных финансовых продуктов»:



«операции по переводу денежных средств без открытия счета, а также операции с предоплаченными финансовыми продуктами могут осуществляться клиентами кредитных организаций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма»

В письме Банка России от 26.01.2005 № 17-Т «Об усилении контроля за операциями с наличными денежными средствами» была описана примерная схема и характерные признаки операций, связанных с получением наличных денежных средств с банковских счетов (вкладов).

Первым серьезным шагом на пути к определению подозрительных операций стало Письмо Банка России от 13.07.2005 № 99-Т «О методических рекомендациях по разработке кредитными организациями правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». В этом письме Банк России впервые установил критерии выявления и признаки необычных сделок.

Отдельные критерии необычных операций содержались в Приказе КФМ РФ от 11.08.2003 № 104 «Об утверждении Рекомендаций по отдельным Положениям правил внутреннего контроля, разрабатываемых организациями, совершающими операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (документ утратил силу).

Критерии и признаки необычных операций раскрывались в Приказе Росфинмониторинга от 08.05.2009 № 103 «Об утверждении Рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок». Данный приказ излагает критерии необычных сделок в формате таблицы с кодом признака необычной сделки и описанием такого признака. При этом кредитные организации могут использовать иные критерии выявления и признаки необычных сделок, разработанные с учетом особенностей деятельности конкретной организации.

Отдельные операции также были предметом рассмотрения Банка России в письмах от 21.01.2005 № 12-Т, от 26.12.2005 № 161-Т, от 30.10.2007 № 170-Т,



от 13.03.2008 № 24-Т, от 04.07.2008 № 80-Т, от 03.09.2008 № 111-Т, от 01.11.2008 № 137-Т, от 11.06.2010 № 83-Т, от 16.09.2010 № 129-Т и других.

Несмотря на разрозненность разъяснений Банка России и Росфинмониторинга о признаках потенциально сомнительных операций, ключевым актом, раскрывающим их содержание, выступает Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Положение № 375-П), которое является нормативной основой для разработки ПВК по ПОД/ФТ.

Приведенный в Положении № 375-П перечень признаков подозрительных операций не является исчерпывающим, кредитная организация вправе дополнять перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки, по своему усмотрению.

Выделенные признаки подозрительных операций далеко не всегда указывают на осуществление клиентом противоправной деятельности, поэтому воспринимать их банкам следует только как ориентиры.

Иное толкование закона или формальный подход к определению признаков сомнительных операций может лишить организацию доступа к банковскому обслуживанию и нанести клиенту непоправимый репутационный ущерб.

## **СОМНИТЕЛЬНЫЕ ОПЕРАЦИИ ДО ОКТЯБРЯ 2021 ГОДА**

Сомнительные операции – это операции, осуществляемые клиентами кредитных организаций, имеющие необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла и очевидных законных целей, которые могут проводиться для вывода капитала из страны, финансирования «серого» импорта, перевода денежных средств из безналичной в наличную форму и последующего ухода от налогообложения, а также для финансовой поддержки коррупции и других противозаконных целей<sup>52</sup>.

Старая редакция Положения № 375-П содержала 125 признаков необычной сделки, разделенных на группы.

Длительное время с момента появления в 2012 году классификатор признаков, указывающих на необычный характер сделки, практически не менялся. При этом экономическая жизнь и соответствующие общественные

---

52. Письмо Банка России от 04.09.2013 № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора»

отношения развивались, а вместе с ними множились и способы легализации преступных доходов.

Указанием Банка России от 20.10.2020 № 5599-У в Положение № 375-П были внесены изменения – классификатор признаков, указывающих на необычный характер сделки, изложен в новой редакции, соответствующие изменения вступили в силу с 01.10.2021.

Не вошли в новую редакцию и, по мнению ЦБ РФ, больше не считаются подозрительными операции, отвечающие следующими критериям Положения № 375-П:

- пренебрежение клиентом более выгодными условиями получения услуг (код 1108);
- наличие нестандартных или необычно сложных инструкций по порядку проведения расчетов (код 1109);
- возврат клиентом денежных средств контрагенту в течение короткого промежутка времени на счет контрагента, отличный от счета, с которого данные денежные средства поступили клиенту (код 1121);
- открытие в течение небольшого периода на имя одного клиента нескольких срочных депозитных счетов с внесением на них сумм менее 600 000 руб. при условии, что сумма всех размещенных денежных средств превышает средний остаток по текущему (расчетному) счету, с которого вносились денежные средства, с последующим переводом денежных средств по истечении срока депозитов в другую кредитную организацию (код 1401);
- использование клиентом счета для получения денежных средств с последующим их снятием в наличной форме на сумму менее 600 000 рублей с последующим закрытием счета либо прекращением по нему операций (код 1409);
- возврат клиентом-резидентом ранее уплаченного аванса нерезиденту по договору поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) в случаях, когда такая операция носит разовый характер (не повторяется в течение, по меньшей мере, шести месяцев) и характер договора не связан с основной деятельностью клиента (код 1801);
- уплата резидентом нерезиденту неустойки (пеней, штрафа) за неисполнение договора поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) или за нарушение условий такого договора, если размер неустойки превышает общепринятые банковской практикой значения (код 1802).

Исключены из новой редакции Положения № 375-П также несколько других устаревших признаков.

## НОВОВВЕДЕНИЯ С ОКТЯБРЯ 2021 ГОДА

Помимо исключения устаревших и неактуальных признаков из классификатора, многие признаки были изложены в новой редакции. Однако наибольший интерес представляют новые коды, которыми было дополнено Положение № 375-П, далее мы рассмотрим некоторые из них.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1134**

«Операция по списанию со счета клиента денежных средств на основании исполнительных документов о взыскании денежных средств, характер которой дает основания полагать, что данная операция направлена на легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем»

Появление указанного признака не стало неожиданностью. Некоторые клиенты банков уже не первый год пытаются использовать исполнительные документы как способ легализации. Банк России неоднократно обращал внимание кредитных организаций как на опасность использования клиентами поддельных исполнительных документов<sup>53</sup>, так и на проблему предъявления клиентами выданных на основании судебных актов исполнительных документов, конечной целью которых является совершение операций по ОД/ФТ<sup>54</sup>.

Буквальное толкование методических рекомендаций Банка России позволяло прийти к выводу, что к операциям по исполнительным документам не должны применяться «отказные» правомочия Закона о противодействии легализации. Банк России, указывая, что исполнительные документы могут использоваться при совершении операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, рекомендовал кредитным организациям:

- тщательно проверять подлинность предъявляемых исполнительных документов перед принятием решения о списании денежных средств со счетов клиентов;
- обеспечить повышенное внимание всем операциям такого клиента;
- реализовывать **в отношении иных операций** клиента право на отказ.

Таким образом, право на отказ нельзя было применить непосредственно к

53. Письмо Банка России от 02.10.2014 № 167-Т «О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов»

54. «Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» (утв. Банком России 02.02.2017 № 4-МР)

операции по списанию денежных средств на основании исполнительного документа. Об этом свидетельствует указание на применение права на отказ в отношении иных операций клиента, а не в отношении самой операции по списанию денежных средств по исполнительному документу.

Более того, действия, связанные с неисполнением банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника, образуют состав административного правонарушения<sup>55</sup>.

Банки при поступлении исполнительных документов оказывались в незавидном положении – на одной чаше весов были риски неисполнения требований закона об исполнительном производстве<sup>56</sup>, на другой – риски неисполнения требований Закона о противодействии легализации.

Практика показывает, что банки нередко делали выбор в пользу Закона о противодействии легализации и использовали «отказные» правомочия к операциям по исполнительным документам.

Судебная практика исходила из недопустимости отказа в выполнении операции по исполнительному документу по причинам, связанным с Законом о противодействии легализации<sup>57</sup>.

С появлением нового признака у банков будет больше аргументов для выбора в пользу «отказных» правомочий, при этом ЦБ РФ создал очевидную коллизию в своих разъяснениях, поскольку положение ЦБ РФ от 10.04.2006 № 285-П «О порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями» не содержит соответствующего основания для отказа в проведении платежа по исполнительному документу.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1136**

«Дистанционное управление с одного устройства (мобильного телефона, ноутбука и так далее) операциями по счетам юридических лиц, зарегистрированных в разных странах либо не имеющих общего учредителя или бенефициарного владельца, либо дистанционное управление операциями с одного устройства по счетам, открытым на разных физических лиц, если кредитная организация не располагает информацией о близком родстве этих физических лиц»

55. Ч. 2 ст. 17.14 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ

56. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

57. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 № Ф05-8208/2019 по делу № А40-288985/2018, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2020 по делу № А32-28376/2020.

В дополнительных рекомендациях Банк России предлагает кредитным организациям уведомлять о подозрительной операции с использованием исполнительных документов не только Росфинмониторинг, но и банк, принимающий денежные средства<sup>58</sup>.

Стоит отметить, что данный признак находится в русле наметившегося тренда последних лет – диджитализации налоговой сферы, которая теперь помимо трансграничного автоматического обмена налоговой информацией будет включать в себя фактическое отслеживание каждой банковской операции, информацию о которой налоговые органы смогут получать от банков и обрабатывать в электронном виде с помощью автоматизированных алгоритмов.

Согласно приказу ФНС России от 31.12.2019 № ММВ-7-2/679@ банки обязаны указывать информацию об IP-адресе, MAC-адресе, номере SIM-карты, номере телефона и (или) иного идентификатора устройства, с которого была совершена операция по счёту.

Дополнительной его целью является выявления мест дислокации хабов фирм-однодневок, которые используются для целей ОД/ФТ.

В первую очередь на признак стоит обратить внимание группам компаний и холдинговым структурам, бухгалтерским и консалтинговым компаниям, которые могут использовать один IP-адрес для работы с пулом банк-клиентов.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1137**

«Операции, связанные с обращением цифровых прав, которые характеризуются однонаправленностью, регулярностью, на крупные суммы»

Несмотря на то, что цифровые права были включены в перечень объектов гражданских прав, закрепленный в ст. 128 ГК РФ в качестве разновидности имущественных прав, в ст. 141.1 ГК РФ было дано определение цифровых прав и появилось специальное правовое регулирование<sup>59</sup>, Банк России продолжает видеть в обороте цифровых прав риски и угрозы, в частности связанные с ОД/ФТ.

58. «Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям, совершаемым на основании исполнительных документов» (утв. Банком России 12.02.2021 № 1-МР)

59. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Такая позиция регулятора не может способствовать инвестиционной привлекательности российского рынка цифровых утилитарных прав и цифровых финансовых активов. В отсутствие четких критериев под угрозой может оказаться деятельность операторов инвестиционных платформ и операторов обмена цифровых финансовых активов.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1190**

«Операция, связанная с оборотом цифровой валюты»

В отличие от предыдущего признака, в котором содержались пусть и размытые, но хоть какие-то ориентиры (однонаправленность операций, регулярность, крупные суммы), анализируемый признак не имеет их вовсе. Банк России предлагает считать подозрительной любую операцию с цифровой валютой, которая также относится к объектам цифровых прав.

Банк России крайне настороженного относится к криптовалютам и последовательно придерживается<sup>60</sup> охранительного подхода, который можно описать формулой «запретить и не допустить». Государство декларирует задачи формирования национальной цифровой экономики<sup>61</sup>, создания системы правового регулирования цифровой экономики, основанного на гибком подходе в каждой сфере, а также внедрение гражданского оборота на базе цифровых технологий<sup>62</sup>.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1423**

«Операция по перечислению со счета индивидуального предпринимателя денежных средств на свои счета, открытые ему как физическому лицу, при условии отсутствия по счету (счетам) индивидуального предпринимателя иных операций, связанных с ведением предпринимательской деятельности»

60. Информация Банка России от 27.01.2014 «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн», Информация Банка России от 04.09.2017 «Об использовании частных «виртуальных валют» (криптовалют)», Информационное письмо Банка России от 19.07.2021 № ИН-06-59/52 «Об отдельных видах финансовых инструментов»

61. Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы»

62. «Паспорт федерального проекта «Нормативное регулирование цифровой среды» (утв. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 28.05.2019 № 9).

Использование индивидуальных предпринимателей для налоговой оптимизации уже давно вошло в модели работы многих компаний, при этом нельзя забывать, что с точки зрения банковского контроля каждый бизнес должен быть полноценным (к примеру, закупка товара – выплата зарплаты – аренда офиса – реализация товара – уплата налогов).

Как только сотрудники банковской системы выявляют «бизнес - дефект» (к примеру, по счету проходит только закупка товаров и их реализация, без каких-либо расходов на обслуживание и содержание штата, офиса и т.п.), предприниматель сразу же получает запрос с просьбой раскрыть свои бизнес-процессы.

Существование индивидуальных предпринимателей с большими доходами и «около 0» расходами лучше немедленно исключить из цепочек своих контрагентов.

Несмотря на описанную практику, с правовой точки зрения описываемый критерий можно оценить негативно, поскольку закон не делает различий между средствами физического лица и средствами этого же лица, полученными в рамках индивидуальной предпринимательской деятельности, аналогичной позиции придерживается Минфин России<sup>63</sup> и УФНС России по г. Москве<sup>64</sup>.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1428**

«Снятие клиентом - юридическим лицом денежных средств в наличной форме с корпоративной банковской карты, если данная операция обладает двумя или более из следующих признаков...»

Перечень признаков повторяет те, что ранее содержались в методических рекомендациях Банка России<sup>65</sup>. В последние годы операции по снятию наличных денежных средств вызывали интерес налоговой инспекции, а теперь к этому подключатся еще и банки.

Использование корпоративной карты из удобного средства расчетов и принятия расходов легко может стать миной замедленного действия – не стоит превышать лимиты на снятие наличных, а каждая расходная операция по корпоративной карте должна соотноситься с деятельностью компании и быть надлежащим образом оформлена (авансовые отчеты).

<sup>63</sup>. письмо Минфина России от 11.08.2014 № 03-04-05/39905

<sup>64</sup>. письмо УФНС России по г. Москве от 21.08.2009 № 20-14/2/087504@

<sup>65</sup>. «Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к операциям клиентов - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, получающих наличные денежные средства с использованием корпоративных карт» (утв. Банком России 21.07.2017 № 19-МР)

Представленный код поглощает в себя целые сектора экономики, которые Банк России связывает с высокими рисками ОД. Объясняется такая практика аккумуляцией в указанных отраслях большого количества наличных средств, которые потенциально могут реализовываться в пользу третьих лиц, операции с описанными в критерии отраслями становятся потенциально опасными.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1429**

«Операция по списанию денежных средств со счета клиента - юридического лица или индивидуального предпринимателя в пользу организаций, осуществляющих торговлю товарами и (или) услугами, в том числе за наличный расчет (в частности, продовольственными и непродовольственными товарами, автомобилями, легкими транспортными средствами, табачными изделиями, строительными материалами, туристическими, медицинскими и прочими услугами), если у кредитной организации возникают подозрения, что операция проводится в целях безналичной компенсации полученной от таких организаций неучтенной наличной торговой выручки»

Думаем, что многие из наших читателей сталкивались с практикой московских ресторанов отказывать клиентам в оплате счетов банковскими картами, со ссылкой на различные технические сбои. С высокой долей вероятности такие отказы связаны именно с возможными действиями по ОД/ФТ.

Согласно оценкам экспертов<sup>66</sup>, в отрасли по вторичной переработке металлов обращаются миллиарды рублей, а существенная часть расчетов производится в наличной форме. Отрасль давно находится под пристальным контролем со стороны банков, который почему-то не создает ощутимых результатов, теперь дополнительный «акцент на металлах» поставлен и со стороны Банка России.

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1431**

«Операция по снятию клиентом - юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем денежных средств в наличной форме с банковского счета для покупки у физических лиц лома черных, цветных или драгоценных металлов, если доля снятия наличных на указанные цели превышает 30 процентов от общего объема расходов на закупку лома либо сумма снимаемых наличных денежных средств превышает 3 000 000 руб. в день»

С одной стороны, операции по приему и выдаче займов никоим образом не ограничены законом, однако в контексте банковского контроля зачастую

66. URL: <https://plus.rbc.ru/news/5a0958897a8aa973f59165ac>



возникают подозрения в отношении займов участникам и директорам, выплаты по которым могут использоваться для уклонения от уплаты НДФЛ.

В данном случае Банк России предписывает уделять особое внимание займам, внесение которых производилось в наличной форме.

Проблема ведения расчетных счетов компании в разных банках глобальна, она может привести к появлению проблем с банком не только при выдаче и возврате займов, но и при уплате налогов (в одном банке предприниматель платит налоги, в другом банке принимает платежи от клиентов, при этом второй банк объективно не может увидеть совершение платежей в бюджет в банке номер один и вынужден требовать от компании предоставления разъяснений).

КОД ВИДА  
ПРИЗНАКА

**1508**

«Операция по возврату займа, выдача которого осуществлялась наличными денежными средствами либо со счета, открытого в другой кредитной организации»

Многие признаки уже использовались банками в рамках ПВК по ПОД/ФТ, поэтому существенных изменений в практике их применения произойти не должно. С другой стороны, теперь бизнесу будет проще понять, какие операции относятся к категории повышенного риска.

## 6. ВНЕДРЕНИЕ ЦБ РФ СИСТЕМЫ «ЗНАЙ СВОЕГО КЛИЕНТА»

Проект Федерального закона № 1116371-7 принят Государственной Думой ФС РФ в 3 чтении 09.12.2021 (далее – законопроект).

Законопроект вносит изменения в Закон о Банке России и Закон о противодействии легализация, которые запустят работу централизованного информационного сервиса – **платформу ЗСК** («Знай своего клиента»). Обращаем внимание, что законопроект указанный термин не использует, но им оперируют официальные представители ЦБ РФ, не раскрывает методологические и технические стороны работы платформы.

Платформа ЗСК будет создана на базе ЦБ РФ и распределит клиентов банков – юридических лиц по уровням риска на основании объективных критериев с точки зрения проведения подозрительных операций.

Сведения об определении платформой уровня риска будут доводиться до всех кредитных учреждений страны, именно на её основе банки будут определять дальнейший режим работы с клиентом.



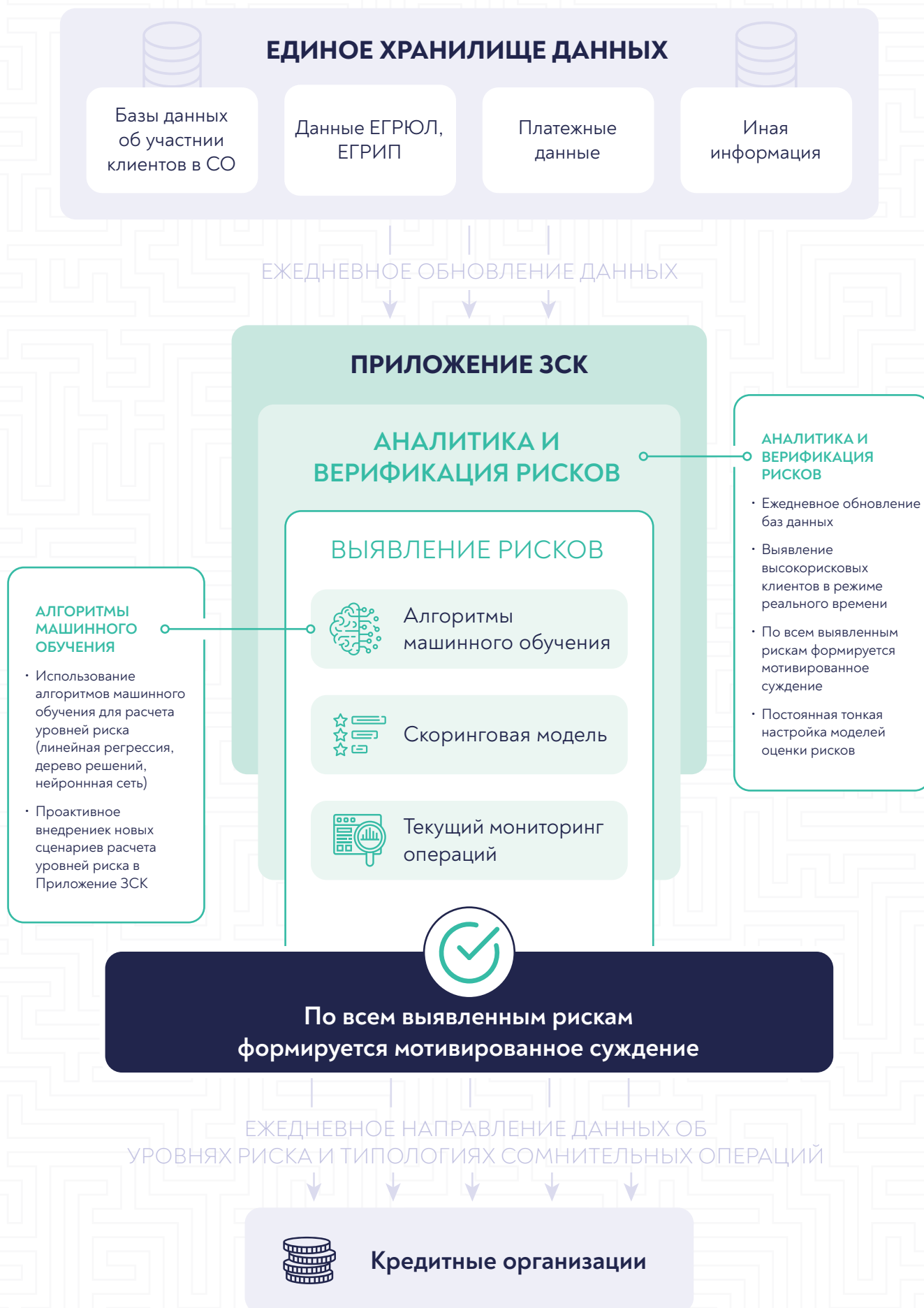
Ранжирование всех компаний страны будет произведено на три уровня риска:

- низкий уровень риска проведения подозрительных операций;
- средний уровень риска проведения подозрительных операций;
- высокий уровень риска проведения подозрительных операций.

На первом этапе работы платформы ЗСК уровень риска будет определяться только для клиентов-компаний и индивидуальных предпринимателей, однако в планах ЦБ РФ после апробирования работы сервиса распространить его на физических лиц<sup>67</sup>.

67. Подробнее на РБК. URL: <https://www.rbc.ru/finances/17/09/2021/614499ec9a794713ad126a96>

# ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНКИ РИСКОВ ЦБ РФ



## КРИТЕРИИ, ПО КОТОРЫМ ЦБ РФ БУДЕТ ОТНОСИТЬ КЛИЕНТОВ К ГРУППАМ РИСКА

Критерии, по которым ЦБ РФ будет относить клиентов к группам риска, будут определены им по согласованию с Росфинмониторингом на основании информации:

- о видах и характере деятельности клиентов;
- об операциях по их счетам в банках;
- об учредителях и руководителях;
- об аффилированности с иными клиентами, осуществляющими подозрительные операции;
- о количестве банковских счетов (вкладов, депозитов);
- и иной информации.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, критерии платформы ЗСК настраиваются таким образом, чтобы присваивать:

- низкий уровень риска лицам, ведущим реальную хозяйственную деятельность без «примеси» сомнительных операций;
- средний уровень риска – лицам, совмещающим реальную и теневую части хозяйственной деятельности, обеспечивающим вывод денежных средств крупных клиентов в теневой сектор экономики, участвующим в теневом обороте неучтенной наличной выручки, ведущим деятельность в секторах экономики с повышенными рисками;
- высокий уровень риска будет присваиваться Платформой ЗСК лицам, которые:
  - не осуществляют реальной хозяйственной деятельности;
  - регистрируются на подставных физических лиц и контролируются третьими лицами;
  - затрудняют либо делают невозможной работу налоговых и правоохранительных органов по установлению бенефициаров сомнительных операций;
  - обеспечивают расчеты теневого сектора экономики.

Текущая оценка Банка России клиентов финансовых учреждений (без учета физических лиц) показывает, что доля клиентов низкого уровня риска - в пределах 99% от общего количества хозяйствующих субъектов, доля клиентов среднего уровня риска - в пределах 0,3%, а доля клиентов высокого уровня риска не превышает 0,7%.

Коллектив авторов относится к представленным количественным ЦБ РФ показателям платформы ЗСК скептически и полагает, что в первые годы работы системы с проблемой формальной квалификации может столкнуться большое количество предпринимателей.

С позиции ЦБ РФ модель оценки рисков выглядит следующим образом.

## ЭТАП 1. РАСЧЕТ БАЗОВЫХ ВИТРИН ПО СЦЕНАРИЯМ РИСКА

### ОСНОВНЫЕ РИСКИ

#### ОПЕРАЦИОННЫЕ РИСКИ

Пример:

- анализ оснований платежей
- расчеты с сомнительными контрагентами
- высокая доля перечислений на счета ФЛ, нерезидентов, снятия наличных

#### РИСКИ АФФИЛИРОВАННОСТИ С УЧАСТНИКАМИ СО

Пример:

- аффилированность с участниками сомнительных операций

### ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ (ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ) РИСКИ

#### СЕКТОРАЛЬНЫЕ РИСКИ

Пример:

- сектора экономики с повышенными рисками
- количество ОКВЭД

#### НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

Пример:

- налоговая нагрузка
- сумма налогов
- структура налогов

#### ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ РИСКИ

Пример:

- наличие спящих счетов
- количество счетов
- транзитность счетов
- количество контрагентов

#### ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЕ РИСКИ

Пример:

- уставный капитал
- дата регистрации
- смена ЕИО
- штатная численность

## ЭТАП 2. ПОСТРОЕНИЕ ПРОИЗВОДНЫХ ВИТРИН С БАЛЬНОЙ ОЦЕНКОЙ СЦЕНАРИЕВ РИСКА ПО КАЖДОМУ КЛИЕНТУ

- Определение перечня клиентов с **высоким («красный»)** и **средним («желтый»)** уровнем риска вовлеченности в проведение сомнительных операций
- Определение типологии сомнительных операций

## ЭТАП 3. АНАЛИЗ И ВЕРИФИКАЦИЯ ВЫЯВЛЕННЫХ РИСКОВ

- Анализ и подтверждение выявленных рисков
- Формирование мотивированного суждения по каждому **«красному»** клиенту

## ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ БАНКОВ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С КЛИЕНТАМИ ИЗ РАЗНЫХ ГРУПП РИСКА

В отношении клиентов, которые отнесены ЦБ РФ к **группе низкого уровня риска**, банк будет не вправе отказывать в проведении переводов, если получатель платежа тоже отнесен системой к низкому уровню риска. Кроме того, на таких клиентов не распространяется право банка отказаться от заключения или расторгнуть договор банковского счета (вклада), предусмотренное п. 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации, а также отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции (п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации).

В отношении клиентов среднего и высокого уровня риска банки смогут использовать весь предусмотренный Законом о противодействии легализации инструментарий ПОД/ФТ.

Наиболее подробным образом законопроект описывает последствия отнесения клиента к высокому уровню риска. Помимо права на применение общих мер ПОД/ФТ, банк будет обязан применять к этой группе следующие **«специальные» ограничительные меры:**

- отказ в совершении операции с денежными средствами или иным имуществом<sup>68</sup>;
- отказ в выдаче остатка денежных средств на счете либо его перечислении на другой счет клиента или на счет третьего лица при расторжении договора банковского счета (вклада) по инициативе клиента;
- отказ клиенту в осуществлении переводов денежных средств с использованием сервиса быстрых платежей платежной системы Банка России, а также прекратить использование таким клиентом электронного средства платежа.

**Исключением из общего правила о запрете клиентам высокого уровня риска в проведении операций являются следующие платежи:**

- оплата налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов в ПФР, ФСС, ФОМС и иных обязательных платежей в бюджетную систему;
- оплата труда, компенсаций работникам, пенсий, стипендий и иных

---

68. Аналогичная мера уже предусмотрена п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации в действующей редакции: банки вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции в случае, если в результате реализации ПВК у работников банка возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма

социальных выплат, алиментов, возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, возмещение вреда в связи со смертью кормильца;

- оплата расходов, связанных с процедурами ликвидации клиента;
- оплата по кредитному договору, заключенному до применения к клиенту «специальных» ограничительных мер.

Кроме того, если банк до совершения операции установит, что контрагент клиента отнесен к группе высокого уровня риска, то он откажет в совершении такой операции. Исключение – перевод денежных средств с использованием сервиса быстрых платежей платежной системы Банка России, а также при осуществлении операции с использованием банковских карт или перевода электронных денежных средств.

## **ИНФОРМИРОВАНИЕ КЛИЕНТА ОБ ОТНЕСЕНИИ ЕГО К ГРУППЕ РИСКА**

Законопроектом устанавливается, что в течение 5 рабочих дней после применения к клиенту «специальных» ограничительных мер банк обязан проинформировать клиента об отнесении его ЦБ РФ к группе высокого уровня риска со ссылкой на определенные критерии. Также законопроект дополняет перечень исключений из запрета на информирование, предусмотренный абз. 4 ст. 4 Закона о противодействии легализации в действующей редакции, информированием клиентов об отнесении их к группам риска проведения подозрительных операций.

Вне зависимости от применения или неприменения мер клиент вправе сам запросить у своего банка информацию о том, к какой группе риска отнес его ЦБ РФ. При этом общий срок рассмотрения банком такого запроса клиента не может превышать трех рабочих дней со дня его получения.

## **ИЗМЕНЕНИЕ ГРУППЫ РИСКА КЛИЕНТА**

По общему правилу банк не вправе самостоятельно изменить присвоенный ЦБ РФ клиенту высокий уровень риска, за исключением случаев, когда в банк поступает решение межведомственной комиссии при ЦБ РФ об отсутствии оснований для применения «специальных» ограничительных мер или решение суда об отмене ранее принятого решения межведомственной комиссии о наличии оснований для применения таких мер.

Отдельного механизма перехода клиентов между группами риска законопроект не предусматривает. Возможность выхода клиента из группы высокого риска реализуется в случае применения к нему «специальных» ограничительных мер путем оспаривания оснований такого применения в межведомственной комиссии при ЦБ РФ и суде.

Клиент банка вправе обратиться с заявлением об отсутствии оснований для применения к нему ограничительных мер в межведомственную комиссию при ЦБ РФ в течение шести месяцев со дня получения от своего банка информации о причинах применения «специальных» ограничительных мер. При положительном решении комиссии банк и ЦБ РФ обязаны в течение 1 рабочего дня после получения решения комиссии изменить уровень риска клиента.

Обращение в суд возможно только после прохождения процедуры оспаривания в комиссии, это нововведение не распространяется на уже установленную Законом о противодействии легализации процедуру реабилитации, в рамках которого комиссия не является обязательной стадией.

Законопроектом предлагается также расширить состав межведомственной комиссии: помимо представителей ЦБ РФ и Росфинмониторинга, к ее работе будут привлечены представители из ФТС России, ФНС России, Минэкономразвития России, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также общероссийских общественных организаций, включая союзы и ассоциации кредитных организаций.



## 7. ПРОЦЕДУРА РЕАБИЛИТАЦИИ КЛИЕНТОВ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ БАНКАМИ БЫЛИ ПРИМЕНЕНЫ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ

### ЧЕРНЫЙ СПИСОК

Понятие «черный список ЦБ РФ» не закреплено на законодательном уровне, но активно используется на практике, в том числе судебными органами. Формирование списка регулируется положением Банка России от 15.07.2021 № 764-П. Данные, содержащиеся в этом списке, непубличны, и количество граждан и организаций, подвергшихся воздействию антиотмывочных мер, неизвестно. При этом в 2019 году произошла утечка сведений о 120 тыс. таких субъектов<sup>69</sup>.

Иногда список лиц, которым было отказано в проведении операции/ заключении договора банковского счета (вклада) и (или) с которыми расторгнут договор банковского счета (вклада) на основании Закона о противодействии легализации, именуется также «списком отказников»<sup>70</sup>.

После применения «отказных» правомочий, предусмотренных Законом о противодействии легализации, банк документально фиксирует и представляет в Росфинмониторинг сведения обо всех таких случаях в течение одного рабочего дня<sup>71</sup>.

После получения информации от банков, Росфинмониторинг направляет сведения в Банк России в течение одного рабочего дня<sup>72</sup>.

Банк России через сеть своих территориальных учреждений доводит полученную от Росфинмониторинга информацию до кредитных организаций в течение 10 рабочих дней<sup>73</sup>.

---

69. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3940264>

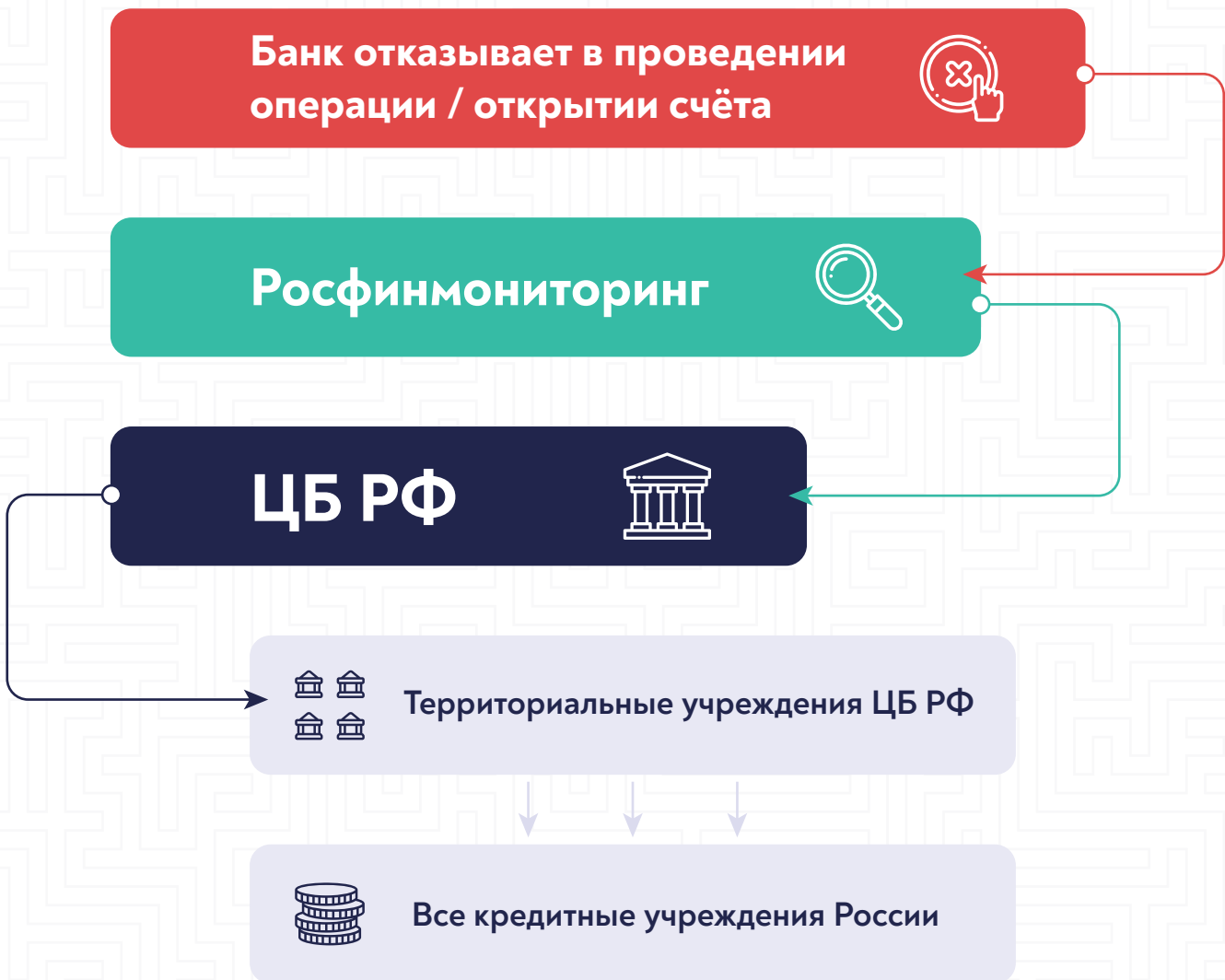
70. Письмо Банка России от 10.06.2021 № 59-4/29017

71. П. 13., 13.1. ст. 7 Закона о противодействии легализации, Постановление Правительства РФ от 19.03.2014 № 209, Указание Банка России от 20.07.2016 № 4077-У

72. Ст. 13.2. Закона о противодействии легализации, Приказ Росфинмониторинга от 02.11.2016 № 361

73. Ст. 13.3. Закона о противодействии легализации, Положение Банка России от 15.07.2021 № 764-П

Информация о потенциально сомнительной операции в течение непродолжительного периода времени доходит до всех банков страны, и клиент попадает в черный список Банка России.



Информация, полученная от Банка России, не может использоваться банками в качестве единственного основания при определении степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях ОД/ФТ<sup>74</sup>. Оценка риска должна являться результатом анализа имеющихся у кредитной организации документов, сведений и информации о клиенте и его деятельности<sup>75</sup>.

Тем не менее, попадание в «черный список» может существенно осложнить деятельность клиента – банки начнут проявлять более пристальный интерес к совершаемым операциям, запрашивать дополнительные документы, существенно затруднятся, а в определенных случаях и вовсе станут невозможны процедуры открытия новых расчетных счетов. Угроза нежелательного внимания со стороны банков может также возникнуть

74. Ст. 13.3. Закона о противодействии легализации

75. П. 4.7. Положения № 375-П, Письмо Банка России от 23.03.2021 № 12-4-2/1296

перед контрагентами клиента, попавшего в «черный список».

До 2018 года внесение в «черный список» и применение мер ответственности в рамках Закона носили хаотичный характер. В список предприниматели попадали, но законодательных инструментов по выходу из него не существовало.

Общественный резонанс, вызванный отсутствием инструментов для выхода из «черного списка», и бессистемное применение банками ограничительных мер привели к принятию Федерального закона от 29.12.2017 № 470-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который установил двухуровневый механизм реабилитации клиента:

- **этап 1** – направление в банк претензии с требованием снять ограничения и исключить сведения из реестра ЦБ РФ;
- **этап 2** – в случае отказа на первом этапе компании получили право обратиться в созданную при ЦБ РФ межведомственную комиссию, которая стала одним из инструментов для разрешения споров в формате «предприниматель – банк».

При этом фактически процедура реабилитации включает в себя и иные этапы: работа с первичными запросами банка; выяснение причин применения мер, без которых дальнейшая реабилитация затруднена; обжалование действий банка в судебном порядке, которое может идти как после рассмотрения спора Межведомственной комиссией, так и вместо него.

## ПЕРВИЧНЫЕ ЗАПРОСЫ БАНКА

Зачастую отказу от проведения операции или решению об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) предшествует стадия направления банком запросов клиенту с целью получения дополнительных сведений и документов.

Кредитная организация в целях осуществления внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ разрабатывает программу управления риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Под управлением риском легализации ОД/ФТ понимают совокупность предпринимаемых кредитной организацией действий, направленных на оценку такого риска и его минимизацию посредством, в том числе, запроса дополнительных документов, их анализа, сопоставления содержащейся в них информации с информацией, имеющейся в

распоряжении кредитной организации<sup>76</sup>.

Как отмечается в судебной практике<sup>77</sup>, действующее законодательство предоставляет кредитной организации право самостоятельно оценивать операции клиентов на предмет их сомнительности, а также предпринимать необходимые меры для выяснения цели и характера совершаемых операций, в том числе запрашивать документы, необходимые для выяснения их экономического смысла. Аналогичная позиция содержится в письмах Банка России<sup>78</sup>.



При выявлении подозрительных (сомнительных) операций кредитная организация вправе<sup>79</sup>:

- запросить (дополнительно запросить) у клиента документы и информацию (например, о проводимой операции, источнике происхождения денежных средств, о контрагентах, реальности ведения хозяйственной деятельности и т.д.), использовать иные источники информации;
- установить срок для представления запрашиваемых документов и информации (в соответствии с условиями заключенного договора и внутренними правилами банка);
- пригласить клиента в банк на рабочую встречу для устного разъяснения;
- выезжать по месту ведения бизнеса клиента;
- принять решение о пересмотре степени (уровня) риска клиента;
- ограничить (лимитировать) ДБО и использование банковских карт.

76. П. 4.1. Положения № 375-П

77. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 № Ф05-9110/2020 по делу № А40-230798/2019, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 № Ф07-2384/2020 по делу № А56-71738/2019, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020 № Ф10-6910/2019 по делу № А48-9235/2018

78. Письмо Банка России от 10.06.2021 № 12-4-2/2850, Письмо Банка России от 11.09.2020 № 12-4-4/3908, Письмо Банка России от 10.09.2020 № 12-4-4/3882, Письмо Банка России от 08.09.2020 № 12-4-4/3838 и др.

79. Письмо Банка России от 10.06.2021 № 59-4/29017.

При этом стоит учитывать, что право банка на запрос дополнительных документов и информации не ограничено одной лишь спорной операцией<sup>80</sup>. Банк вправе запросить у клиента не только документы, выступающие формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документы по всем связанным с ней операциям, а также иную необходимую информацию, позволяющую банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документы, подтверждающие источники поступления денежных средств на счет клиента<sup>81</sup>.

Срок для ответа, указанный банком в запросе, должен быть разумным и достаточным. Установление минимально возможного срока (например, 1-2 дня) для представления документов, подтверждающих легальность сделок, квалифицируется судами<sup>82</sup> как недобросовестное поведение и злоупотребление правом.

При подготовке ответа на запрос банка мы рекомендуем соблюдать указанные в нем сроки, сопровождать ответ письменными пояснениями и максимально полным перечнем документов, раскрывающих экономический смысл проводимых операций.

## ФОРМУЛИРОВКА ИЗ ЗАПРОСА БАНКА



«Договор с ООО «ПРОМИДЕКС», счета, счета-фактуры, транспортные, товарные, товарно-транспортные накладные, заказы - наряды на предоставление транспортного средства, путевые листы, акты приема-передачи, акты выполненных работ/оказанных услуг, авансовые отчеты, расходно-кассовые ордера, приходно-кассовые ордера, кассовые чеки и т.п.»

80. Письмо Банка России от 03.09.2008 № 111-Т «О повышении эффективности работы по предотвращению сомнительных операций клиентов кредитных организаций»

81. Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 3173/13 по делу № А40-32140/12-58-295

82. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 № 09АП-28425/2020 по делу № А40-14200/2020, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 № 09АП-7646/2018-ГК по делу № А40-157611/2017

## КАК ЗАПРОС ПОНИМАЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ?

ДОГОВОР	СЧЕТА	ТОВАРНЫЕ НАКЛАДНЫЕ
ПРЕДОСТАВЛЕНО	ПРЕДОСТАВЛЕНО	ПРЕДОСТАВЛЕНО

## КАК ЗАПРОС ПОНИМАЕТ БАНК?

ДОГОВОР	СЧЕТА	СЧЕТА-ФАКТУРЫ
ПРЕДОСТАВЛЕНО	ПРЕДОСТАВЛЕНО	НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО
ТРАНСПОРТНЫЕ НАКЛАДНЫЕ	ТОВАРНЫЕ НАКЛАДНЫЕ	ТОВАРНО- ТРАНСПОРТНЫЕ
НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО	ПРЕДОСТАВЛЕНО	НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО
РАСХОДНО- КАССОВЫЕ ОРДЕРА	АКТЫ ПРИЕМА- ПЕРЕДАЧИ	АКТЫ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ
НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО	НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО	НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО
ЗАКАЗЫ НАРЯДЫ	ПУТЕВЫЕ ЛИСТЫ	АВАНСОВЫЕ ОТЧЕТЫ
НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО	НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО	НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО
КАССОВЫЕ ЧЕКИ	ПРОЧЕЕ	
НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО	НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО	

## ПЕРВЫЙ ЭТАП РЕАБИЛИТАЦИИ - ОБРАЩЕНИЕ С ПРЕТЕНЗИЕЙ В БАНК

В случае принятия кредитной организацией решения об отказе от проведения операции, об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) или решения о расторжении договора банковского счета (вклада), кредитная организация обязана представить клиенту информацию о дате и причинах принятия соответствующего решения в срок не позднее пяти рабочих дней<sup>83</sup>.

В случае принятия кредитной организацией решения об отказе от проведения операции или решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), клиент с учетом полученной от кредитной организации информации о причинах принятия соответствующего решения вправе представить в эту организацию документы и (или) сведения об отсутствии оснований для принятия решения об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада)<sup>84</sup>.

Кредитная организация обязана рассмотреть представленные клиентом документы и (или) сведения и в срок не позднее семи рабочих дней со дня их представления сообщить клиенту об устранении оснований либо о невозможности устранения соответствующих оснований<sup>85</sup>.

Закон о противодействии легализации не устанавливает временных ограничений по обжалованию клиентами принятых в отношении них решений об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада)<sup>86</sup>.

При обращении клиента в финансовую организацию за разъяснением причин отказа финансовая организация с учетом положений статьи 4 Закона о противодействии легализации предоставляет клиенту соответствующую информацию в объеме, достаточном для обеспечения такому клиенту возможности ее использования при реализации механизма реабилитации клиентов<sup>87</sup>.

---

83. П. 13.1-1. ст. 7 Закона о противодействии легализации

84. П. 13.4. ст. 7 Закона о противодействии легализации

85. П. 13.4. ст. 7 Закона о противодействии легализации

86. Информационное письмо Банка России от 12.09.2018 № ИН-014-12/61

87. Информационное письмо Банка России от 12.09.2018 № ИН-014-12/61, Методические рекомендации Банка России от 22.02.2019 № 5-МР

## ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЙ В МЕЖВЕДОМСТВЕННУЮ КОМИССИЮ ПРИ ЦБ РФ

В том случае, если обращение в банк и предоставление дополнительных документов не увенчалось успехом и банк по результатам рассмотрения представленных документов принял решение о невозможности устранения оснований, в соответствии с которыми ранее было принято решение об отказе, клиент вправе обратиться в Межведомственную комиссию, созданную при Банке России (далее также Комиссия) с заявлением об обжаловании решения банка об отказе.

В Банке России заявление проверяется на соответствие требованиям Указания № 4760-У<sup>88</sup>, а именно на наличие:

- сведений о банке;
- сведений о решениях, принятых банком в отношении заявителя;
- сведений о заявителе;
- контактных данных;
- сведений о местонахождении заявителя, а также о помещениях, используемых в предпринимательской деятельности;
- сведений о заявителе в качестве налогоплательщика;
- показателей финансовой отчетности заявителя;
- сведений о совершенных и планируемых операциях;
- сведений о трех крупнейших контрагентах по зачислению и списанию денежных средств.

К заявлению необходимо приложить копию сообщения банка о невозможности устранения оснований, в соответствии с которыми ранее было принято решение об отказе, а при наличии и копию сообщения (решения) финансовой организации об отказе от проведения операции / заключения договора. Также к заявлению желательно приложить документы, подтверждающие доводы заявителя жалобы, такие как бухгалтерский баланс, оборотно-сальдовые ведомости по счетам, договоры с крупнейшими контрагентами, налоговые декларации.

Практика показывает, что подробное описание клиентом операций, в совершении которых отказал банк, а также представление максимально полного комплекта документов увеличивает шансы на положительный исход. Заявление направляется по почте либо в электронном виде через интернет-приемную Банка России.

---

<sup>88</sup>. Указание Банка России от 30.03.2018 № 4760-У



Иногда заявители ошибочно называют адресата, например пишут «В ЦБ РФ» или «В Банк России», при этом Указанием № 4760-У установлено, что заявление должно быть адресовано Межведомственной комиссии. Заявление с неверным адресатом может быть оставлено без рассмотрения как несоответствующее требованиям.

При обращении в Комиссию не имеет значения срок, прошедший с момента отказа банка, в отличие, например, от обращения в суд, на которое распространяются сроки исковой давности. Исключением из этого правила является оспаривание решения о присвоении.

## РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

Помимо несоответствия требованиям, предъявляемым к заявлению, причинами оставления без рассмотрения могут быть недостоверность сведений о заявителе, наличие оскорбительных выражений и невозможность прочитать текст заявления.

Оставление без рассмотрения не препятствует повторному обращению в Межведомственную комиссию после устранения причин, за исключением наличия на момент подачи заявления решения Межведомственной комиссии в отношении заявителя по тому же основанию.

Состав межведомственной комиссии формируется следующим образом:

- председатель комиссии – заместитель председателя Банка России, курирующий вопросы о противодействии. На момент публикации им является Дмитрий Скобелкин;
- два представителя Росфинмониторинга;
- четыре представителя ЦБ;
- прочие сотрудники ЦБ и Росфинмониторинга, которые могут привлекаться к работе межведомственной комиссии, в том числе к участию в заседаниях, без права голоса.

Помимо изучения документов заявителя, Межведомственная комиссия запрашивает у банка мотивированное обоснование принятого решения об отказе в проведении платежа / заключении договора, а также обоснование невозможности устранения причин такого отказа.

Как правило, заседание Комиссии проходит без участия заявителя и представителей банка. Присутствие заявителя возможно исключительно на основании решения председателя Межведомственной комиссии.

Заседания Комиссии проводятся заочно, очные заседания возможны по решению председателя либо при наличии разногласий между представителями Банка России и Росфинмониторинга по существу решения.

Срок рассмотрения заявления не может превышать 20 рабочих дней.

По результатам рассмотрения заявления Межведомственная комиссия либо принимает сторону банка, либо соглашается с доводами заявителя.

## ПОСЛЕДСТВИЯ РАССМОТРЕНИЯ

Решение направляется заявителю и банку. Если решение принято в пользу заявителя, банк обязан провести спорную операцию или заключить договор банковского счета (вклада), что прямо следует из положений Закона о противодействии легализации.

Но положительное решение Межведомственной комиссии распространяется именно на ту операцию, в которой было отказано. Например, если предметом рассмотрения был отказ в проведении одной операции, а других заявитель не указал, то банк обязан провести лишь ту операцию, в отношении которой было принято решение Комиссии.

Если решение Межведомственной комиссии принято в пользу банка, единственная возможность реабилитации клиента – обращение в суд. Ответчиком при этом должен быть банк, а не Межведомственная комиссия.

Закон о противодействии легализации и иные нормативно-правовые акты не предусматривают возможности обжалования решения Межведомственной комиссии; кроме того, Указанием № 4760-У закреплено, что принятое Межведомственной комиссией решение не подлежит пересмотру.

Но встречаются дела<sup>89</sup>, в которых истцы заявляют требования о признании незаконным решения межведомственной комиссии, однако такие попытки не имеют смысла и заканчиваются отказами в удовлетворении исковых требований.

---

89. Постановление АС Московского округа от 17.06.2020 № Ф05-7257/2020 по делу № А40-184694/2019; Определение ВС РФ от 19.10.2020 № 305-ЭС20-14912 по делу № А40-192423/2019

## 8. ОБЗОР СУДЕБНЫХ СПОРОВ ПО ЗАКОНУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ

Одним из способов защиты клиентов банков, которые столкнулись с необоснованным применением мер ПОД/ФТ, является право на обращение в судебные органы.

При этом в случаях отказа в проведении операции, отказа в заключении договора и расторжения договора представляет интерес вопрос о том, с каким именно требованием необходимо обращаться в суд.

Довольно распространенной практикой является обращение в суд с требованием о признании незаконным отказов/расторжения.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Несмотря на то, что Банки явно не относятся к органам, осуществляющим публичные функции, очень часто на практике суды удовлетворяют такие требования<sup>90</sup>.

Между тем, существуют судебные акты, в которых суды указывают на то, что поскольку Банк является коммерческой организацией, то к лицам, которые перечислены в ч. 1 ст. 198 АПК РФ, Банк не относится. Банк не наделен какими-либо властными функциями по отношению к другим участникам гражданского оборота, в том числе по отношению к клиенту. Суды указывают, что, заявив требование о признании незаконным отказа Банка, истец фактически просит суд признать незаконными соответствующие

---

<sup>90</sup>. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2021 по делу № А60-16963/2020; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 по делу № А40-70122/2019; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 по делу № А40-4755/2020.

действия Банка. Однако оспариваемые действия не вытекают из публичных отношений, следовательно, Банк не может быть лицом, отвечающим по самостоятельному требованию об оспаривании его действий<sup>91</sup>.

В этом свете является интересным решение законодателя о внесении поправок<sup>92</sup>, действующих с 01.09.2021, в п. 13 и п. 13.1 ст. 7 Закона о противодействии легализации, согласно которым Банки направляют в Росфинмониторинг сведения об отмене судом ранее принятого решения об отказе от проведения операции/отказе от заключения договора/расторжения договора.

Отметим, что до внесения обозначенных поправок суды нередко признавали требование об отмене решения Банка ненадлежащим способом защиты либо указывали, что требование удовлетворению не подлежит, поскольку не отвечает принципу исполнимости решения суда<sup>93</sup>.

В настоящей части аналитического материала нами будут рассмотрены споры, разделенные по блокам в соответствии с оспариваемой клиентом мерой ПОД/ФТ.

---

91. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2019 по делу № А40-177515/2017; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2018 по делу № А40-5893/18; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2018 по делу № А40-179856/2017

92. п. ж, п.з ст. 1 Федерального закона от 30.12.2020 № 536-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

93. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 по делу № А40-223716/2020; Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по делу № А40-24653/2020

# ЛЕГЕНДА

НОМЕР ДЕЛА В ГРУППЕ ГРУППА ДЕЛ В ОБЗОРЕ

## НОМЕР ДЕЛА

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

## ДАТА

**Банк-ответчик:**

Наименование банка

**Требование клиента:**

Сведения о требованиях клиента

**Судебный акт:**

Сведения об удовлетворении / неудовлетворении судебного акта

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

Описание фактических обстоятельств спора / Правовая позиция, сформированная арбитражным судом при рассмотрении спора

## 8.1 СПОРЫ ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

На основании п. 1 ст. 848 ГК РФ Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Как указано в ст. 849 ГК РФ, Банк обязан зачислять поступившие для клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днем поступления в Банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета. Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или списывать со счета денежные средства клиента не позднее дня, следующего за днем поступления в Банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

В соответствии с п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется Банком на основании распоряжения клиента.

Пункт 1 ст. 858 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено законом или договором, ограничение распоряжения денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету, в том числе блокирования (замораживания) денежных средств в случаях, предусмотренных законом.

В Законе о противодействии легализации<sup>94</sup> предусмотрено право Банка отказать в выполнении распоряжения клиента в случае, если в результате реализации ПВК у работников Банка возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Кроме того, в случае отказа Банка в выполнении распоряжения клиента, сведения о таком отказе Банк обязан направить в Росфинмониторинг<sup>95</sup>.

---

94. п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации

95. п. 13 ст. 7 Закона о противодействии легализации

В обозначенной ситуации на практике клиенты, в основном, обращаются в суд с требованиями о признании незаконным отказа в проведении операции и/или с требованием провести операцию.

## **ДЕЛО 1** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-162731/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**28.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за несвоевременное исполнение платежных поручений;
- взыскать проценты за неправомерное удержание денежных средств;
- признать незаконным решение об отказе в проведении операций по платежным поручениям;
- признать незаконным решение об отказе в закрытии расчетного счета.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- использование установленных Законом о противодействии легализации прав не может иметь произвольный характер и вступать в противоречие с нормой ст. 845 ГК РФ;
- обязанность банка на основании Закона о противодействии легализации принимать меры к клиентам при возникновении подозрений в отношении совершаемых ими операций сама по себе не свидетельствует о правомерности действий Банка, на который возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки)

противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации;

- истец представил в Банк запрошенные документы;
- само по себе закрытие обществом расчетного счета в Банке является реализацией права на выбор клиентом банка для обслуживания и не свидетельствует о сомнительном характере спорных операций.

## **ДЕЛО 2<sup>96</sup>** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-207643/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

Признать незаконным отказ от исполнения распоряжения

**Судебный акт:**

Требование удовлетворено

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ответчик в одностороннем порядке заблокировал доступ к системе ДБО по расчетному счету в целом, а не конкретной операции;
- истец предоставлял документы и пояснения о производимых операциях по расчетному счету, несмотря на то, что ответчиком в установленные сроки не

96. 18.10.2021 Арбитражный суд Московского округа оставил без изменения судебные акты нижестоящих инстанций



доведено до клиента содержание подозрений о характере совершаемых им банковских операций;

- Банк не представил в суд доказательства, что операции клиента были признаны подозрительными в рамках Закона о противодействии легализации.

---

## **ДЕЛО 3** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-257228/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**16.07.2021**

**Банк-ответчик:**

МТС-Банк

**Требование клиента:**

- признать действия об ограничении по распоряжению денежными средствами на расчетном счете незаконными;
- признать действия по отказу в проведении платежа незаконными.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично, суд признал незаконными действия по отказу в проведении платежа

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- истцом представлены обосновывающие документы, тогда как оснований для вывода, что спорный платеж обладал признаками запутанности или имел необычный характер, ответчиком суду не представлено;
- отсутствуют объективные доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что платеж является подозрительным и направлен на легализацию доходов, полученных преступных путем;

- суд не нашел оснований для удовлетворения требования истца в части признания действий об ограничении по распоряжению денежными средствами на расчетном счете незаконными, клиент не воспользовался правом уведомить банк о невозможности представления документов в указанный срок.

## **ДЕЛО 4** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-223716/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**06.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Банк-Зенит

**Требование клиента:**

- признать действия об ограничении по распоряжению денежными средствами на расчетном счете незаконными;
- признать действия по отказу в проведении платежа незаконными.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично, отказано в удовлетворении требования о признании необоснованным и отмене отказа в выполнении распоряжения, в остальной части иск удовлетворен

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- первое требование удовлетворению не подлежит, поскольку не отвечает принципу исполнимости решения суда;
- отказ банка от исполнения платежного поручения является неправомерным, поскольку списание денежных средств со своего счета на свой же расчетный счет в другом банке не свидетельствует об ОД/ФТ;
- для принятия решения о квалификации операции в качестве подозрительной

недостаточно наличия только формальных признаков, указывающих на сомнительность сделки, решение о квалификации операции в качестве подозрительной может быть принято лишь при наличии достаточных оснований, с учетом всестороннего анализа всей имеющейся у банка информации, представленных документов, с учетом пояснений клиента, его поведения и поведения его представителей.

## **ДЕЛО 5** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A60-16963/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**13.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ Банка в выполнении распоряжений на перечисление денежных средств по платежным поручениям;
- обязать представить в Росфинмониторинг и Банк России сведения об устранении оснований, в соответствии с которыми было принято решение об отказе в проведении операций по платежным поручениям.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- обоснований в отношении отказа по конкретным операциям, являющимся предметом спора, ответчиком не представлено;
- какие-либо обоснования, указывающие на отсутствие очевидного экономического смысла, на конкретные запрошенные и непредставленные документы, ответчик не привел;

- ответчик не указал, какие именно документы должен был представить истец для устранения оснований принятого решения об отказе в проведении операции по спорным платежным поручениям, какие именно признаки платежей по указанным платежным поручениям указывают на риск отмывания доходов (финансирования терроризма);
- ответчиком не приведены доказательства того, что истец систематически совершал операции, содержащие признаки, указывающие на необычный характер сделки; в больших объемах совершал операции, содержащие признаки, указывающие на необычный характер сделки; совершенные истцом операции имеют какие-то конкретные признаки, предусмотренные в приложении к Положению № 375-П;
- операции по спорным платежным поручениям имеют описанную ответчиком логичную и понятную взаимосвязь с операциями, совершаемыми систематически и (или) в больших объемах.

## **ДЕЛО 6** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

**A60-13275/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**08.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- признать недействительным отказ в выполнении распоряжения на перечисление денежных средств;
- обязать ответчика представить в Росфинмониторинг и ЦБ РФ сведения об устранении оснований, в соответствии с которыми Банком ранее было принято решение об отказе в проведении операции истца.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- истцом были направлены запрошенные банком документы, вместе с тем, Банк после запроса документов длительное время не указывал, какие дополнительные документы необходимо представить клиенту;
- банком не были предприняты действия в соответствии с Информационным письмом ЦБ РФ от 19.09.2018<sup>97</sup> о необходимости представить информацию с разъяснением причин отказа;
- операции клиента по расчетному счету обусловлены ведением реальной хозяйственной деятельности и имеют экономический смысл;
- Банком не представлено доказательств, подтверждающих наличие конкретных оснований для приостановления банковского обслуживания, выразившегося в отказе от приема и исполнения платежного поручения о совершении операций по расчетному счету;
- надлежащих и достоверных доказательств того, что платежи истца противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, установленным учредительными документами, не представлено;
- действия Банка по блокированию системы ДБО в отсутствие доказательств отнесения операций клиента к сомнительным и подпадающим под регулирование Закона о противодействии легализации неправомерны, поскольку влекут невозможность осуществления операций и распоряжения денежными средствами, находящимися на расчетном счете в Банке в полном объеме в соответствии с условиями заключенного истцом договора.

## ДЕЛО 7 ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

**A56-127556/2019**

### Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-западного округа

---

<sup>97</sup>. Информационное письмо Банка России от 12.09.2018 № ИН-014-12/61 «По вопросам применения Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части функционирования механизма реабилитации клиентов» («Вестник Банка России», № 71, 19.09.2018)

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**09.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Российский сельскохозяйственный банк

**Требование клиента:**

- признать недействительными отказы Банка в выполнении распоряжений;
- признать недействительным расторжение в одностороннем порядке договора банковского счета;
- обязать Банк восстановить банковское обслуживание в соответствии с условиями договора;
- взыскать с Банка неосновательное обогащение.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- в результате анализа деятельности истца Банком были выявлены признаки осуществления сомнительных операций;
- организация зарегистрирована с минимально разрешенным для создания юридического лица соответствующей организационно-правовой формы размером уставного капитала;
- истец не имеет необходимых ресурсов для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности, так как по штатному расписанию один сотрудник, который является учредителем и генеральным директором истца, данный сотрудник также является учредителем и генеральным директором другого общества - заимодавца по двум договорам беспроцентного займа;
- при наличии одного сотрудника в штате истца заключены договоры поставки оборудования, а также договоры на разработку рабочей документации;
- при этом в отсутствие подтверждения наличия у истца специальных транспортных и материальных ресурсов невозможно установить, какими силами истец исполнял заключенные договоры;
- заработная плата, налоги и сопутствующие платежи в бюджет, платежи на цели обеспечения ведения финансово-хозяйственной деятельности не уплачивались;

- ответчик обладает информацией ЦБ РФ о включении истца в стоп-лист ввиду проведения клиентом «веерных» операций.

## **ДЕЛО 8** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-33931/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**20.01.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- признание действий Банка по приостановлению доступа к ДБО и отказу в выполнении распоряжения незаконными;
- признание отсутствия оснований, в соответствии с которыми Банк принял решение об отказе от проведения операций истца.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- операции, проводимые по счету истца, подпадали под установленные положениями Закона о противодействии легализации и Положения № 375-П критерии подозрительности;
- запросы Банка не были исполнены клиентом в полном объеме и в разумный срок, а представленные по запросу документы не позволили устранить сомнительный характер проводимых клиентом операций и раскрыть экономический смысл проводимых по счету операций.

## ДЕЛО 9 ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-313359/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**21.12.2020**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

- признать неправомерным отказ в закрытии расчетного счета;
- обязать исполнить заявление на закрытие счета;
- закрыть счет истца;
- перевести денежные средства;
- признать неправомерным отказ в выполнении распоряжений о совершении операции по платежным поручениям.

**Судебный акт:**

Требование удовлетворено частично, суд обязал банк исполнить заявление на закрытие счета, закрыть счета, денежные средства перевести на счет, в остальной части иска в удовлетворении отказал

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- документы по запросу предоставлены не полностью;
- запутанный характер операций, не имеющих очевидного экономического смысла (не выяснены источники происхождения денежных средств и деловая репутация контрагентов), транзитный характер операций;
- объемы операций клиента не соответствуют заявленным возможностям;
- одно и то же физическое лицо одновременно является директором и учредителем организации, минимальный размер уставного капитала;
- истец зарегистрирован по адресу массовой регистрации, имеет минимальную налоговую нагрузку;



- с расчетного счета не оплачивались хозяйственные платежи;
- средства, поступающие за строительные работы, расходовались в основном на закупку стройматериалов от 2 контрагентов;
- дробление платежей с одинаковым назначением платежа на суммы менее 600 000 руб.

---

## **ДЕЛО 10** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-213491/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**28.07.2020**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- признание действий по отказу от исполнения платежных поручений незаконными;
- об обязанности выполнить распоряжение о проведении операций по платежным поручениям;
- обязанности предоставить доступ к ДБО.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- не предоставление по запросу Банка документов/сведений;
- проведенный Банком анализ операций по счету клиента, документов, представленных Клиентом, наличие признаков сомнительных операций, изложенных в Письме ЦБ РФ от 26.12.2005 № 161-Т и методических рекомендациях ЦБ РФ от 21.07.2017 № 18-МР, наличие у основных контрагентов клиента различных видов репутационных рисков;

предоставление клиентом неполного комплекта документов в ответ на запрос Банка; выявление ряда негативных факторов при анализе полученных документов (несоответствия, которые могут свидетельствовать об фальсификации), в совокупности позволил сотрудникам Банка сделать вывод о наличии признаков, указывающих на необычный характер сделок, и, соответственно, о сомнительности проводимых клиентом операций, в связи с чем Банк принял решение о нецелесообразности отмены ограничения доступа клиента к системе ДБО и отказе от договора банковского счета.

## **ДЕЛО 11** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A56-71738/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**10.06.2020**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия Банка по невыполнению распоряжений о перечислении денежных средств по платежным поручениям;
- обязать Банк исполнить распоряжение по перечислению денежных средств.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- в результате анализа деятельности предпринимателя Банк пришел к выводу, что представленными документами не подтверждается экономическая обоснованность операций предпринимателя ввиду отсутствия у того необходимой численности работников, налоговой нагрузки, регулярного списания денежных средств практически объеме, что и поступивших на счет, низкой прибыли, наличия сомнительных взаимозависимых контрагентов, с

которыми заключены основные договоры;

- документы, запрошенные Банком у предпринимателя, были предоставлены последним не в полном объеме.

## **ДЕЛО 12** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-38153/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.11.2019**

**Банк-ответчик:**

Абсолют-Банк

**Требование клиента:**

- признать отказ Банка в невыполнении распоряжений истца в совершении операций по платежному поручению незаконным;
- обязать Банк возобновить услуги с использованием ДБО для расчетов с контрагентами по договорным обязательствам.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк не обосновал наличие достаточных оснований для квалификации спорной операции истца в качестве подозрительной сделки;
- истец не уклонялся от процедур обязательного контроля, не отказывался представлять имеющиеся у него документы, раскрывающие экономический смысл совершенных операций;
- требования Банка о предоставлении документов, касающихся финансово-экономической деятельности истца, были выполнены в полном объеме, истцом также были даны исчерпывающие пояснения относительно его

деятельности и представлены документы, подтверждающие экономический смысл проводимых финансовых операций;

- относимых и допустимых доказательств того, что проводимые истцом операции противоречат закону, не имеют очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности истца, установленным его учредительными документами, не опосредовали какую-либо хозяйственную операцию, в материалы дела ответчиком не представлено.

## **ДЕЛО 13** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A76-36260/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**23.10.2019**

**Банк-ответчик:**

Челябинвестбанк

**Требование клиента:**

- признать отказ в выполнении по платежному поручению незаконным;
- признать отказа в проведении операции по банковскому счету незаконным;
- восстановить услуги по электронному документообороту.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- операции истца по перечислению денежных средств в адрес физических лиц, были признаны Банком сомнительными, при этом истцом не подтверждена представленными по запросу Банка документами реальность целей, указанных в платежных документах;

- действия Банка соответствуют требованиям действующего законодательства, обусловлены исполнением им возложенных на него специальных функций, направленных на предотвращение нарушений в финансовой сфере, и обязанностей в ПОД/ФТ;
- суды приняли во внимание информацию Росфинмониторинга о наличии сведений о применении ранее к клиенту мер ПОД/ФТ иными банками.

---

## **ДЕЛО 14** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-183325/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**07.05.2019**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- признание отказа в выполнении распоряжений в совершении операции по счету незаконным;
- возобновление услуг ДБО и выполнение распоряжения в соответствии с договором комплексного банковского обслуживания для расчета с контрагентами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- проводимые по счету операции, носят транзитный характер, с учетом того;
- Департамент финансового мониторинга и валютного контроля Банка России в письме за второй квартал 2018 года сообщил Банку о необходимости уделить повышенное внимание клиенту;
- истец получал денежные средства от контрагентов, находящихся в стоп-листе

Банка, после - денежные средства в короткие сроки переводились истцом контрагентам, также находящимся в стоп-листе Банка;

- оборот по счету истца составляет более 67 млн рублей, налоги от оборота составляют 0,1%;
- в деятельности истца установлены дополнительные признаки, характеризующие деятельность истца, как осуществляющего транзитные операции согласно пункту 1 Письма ЦБ РФ № 18-МР (со счета не производилась выплата заработной платы).

## **ДЕЛО 15** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-177515/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**08.04.2019**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

- признать отказ от исполнения платежных поручений незаконным;
- возложить обязанность осуществить распоряжение по переводу денежных средств;
- признать отказ ответчика в разблокировании системы ДБО истца незаконным и необоснованным;
- обязать исполнить договор банковского счета и возобновить полное обслуживание банковского счета истца, разблокировании системы ДБО;
- обязать выплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично: в части возобновления доступа к ДБО

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- действия банка совершались в рамках гражданско-правового договора -

договора банковского счета, заключенного с истцом и не вытекают из публичных отношений, следовательно, ответчик не может быть лицом, отвечающим по самостоятельному требованию об оспаривании его действий в данном случае;

- отказывая в удовлетворении требования о возложении на ответчика обязанности осуществить распоряжение истца по переводу денежных средств и исполнить платежные поручения, суд указал, что согласно выписке по счету денежных средств истца недостаточно для выполнения платежных поручений;
- отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходил из того, что п. 12 ст. 7 Закона о противодействии легализации предусмотрено, что отказ от выполнения операций в соответствии с п. 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности банка;
- признавая обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца в части возобновления доступа к системе ДБО, суд указал, что информация в соответствии с требованиями Закона о противодействии легализации у истца не запрашивалась.

## **ДЕЛО 16** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-242859/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**20.09.2018**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ в проведении платежных поручений;
- признать незаконным одностороннее расторжение договоров банковского счета;
- обязать к исполнению договора банковского счета.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично, в части обязанности к исполнению договора банковского счета отказано.

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ответчиком не представлены в материалы дела доказательства предъявления истцу каких-либо писем для представления клиентом документов, опровергающих подозрения банка о сомнительности спорных операций;
- в материалы дела не представлено доказательств совершения банком действий, направленных на анализ проводимых клиентом операций и деятельности клиента;
- ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что операции истца совершаются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма;
- в удовлетворении требования истца об обязанности Банка к исполнению договора банковского счета отказано, поскольку истцом не представлено доказательств, что указанными действиями будут восстановлены или защищены какие-либо права истца, а также исходя из принципа исполнимости судебного акта.

**ДЕЛО 17 ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ****A40-73732/2017****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****21.08.2018****Банк-ответчик:**

Открытие

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия по одностороннему отказу от исполнения договора на расчетно-кассовое обслуживание, выраженные в блокировании доступа к системе



ДБО, счетам общества и в отказе от исполнения распоряжения клиента по платежному поручению;

- восстановить нарушенные права истца путем предоставления доступа к счетам истца в полном объеме;
- обязать ответчика исполнить платежное поручение.

### **Судебный акт:**

Требования в части обязанности исполнить платежное поручение удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк не затребовал от клиента документов для проверки соответствия совершаемых по счету операций;
- запросы Банка к спорному платежному поручению отношения не имеют, доказательств обратного суду также не предоставлено;
- обоснованность отказа в проведении платежного поручения Банком не доказана, ответчиком не представлено достаточных доказательств, подтверждающих, что у него имелись основания для отказа в исполнении платежного поручения, доказательства обоснованности подозрений в сомнительности операции не представлено;
- отказывая в удовлетворении требования о признании незаконными действий Банка по отказу от исполнения распоряжения клиента по платежному поручению суд исходил из того, что такой способ защиты права как признание действия (бездействия) коммерческой организации незаконным, не предусмотрен статьей 12 ГК РФ, иными законами, и не может быть рассмотрен в рамках искового производства;
- судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении требования о восстановлении доступа к системе ДБО, поскольку истцом не представлено доказательств того, что на дату рассмотрения дела указанный доступ ограничен.

---

## **ДЕЛО 18** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-3519/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**18.06.2018**

**Банк-ответчик:**

Локо-Банк

**Требование клиента:**

- признать действия Банка незаконными: отказ в выполнении распоряжения общества на перечисление денежных средств;
- приостановить операции по счету.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены в части (удовлетворено требование о признании незаконным отказа Банка в выполнении перечисления денежных средств по счету)

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- отказ в совершении операции по перечислению денежных средств, согласно платежному поручению на счет получателя за непредставление документов по запросу, непредоставление или предоставление документов не в полном объеме, представляет собой меру ответственности;
- суд констатировал факт злоупотребления правом при отказе в выполнении распоряжения клиента;
- ответчик обосновывает право на отказ в выполнении распоряжения исключительно непредоставлением всех истребованных документов;
- ответчик не указывает и не доказывает факт наличия оснований для истребования документов и их относимость к конкретной операции, а также из чего следует их «сомнительность»;
- доказательств того, что банковские операции истца за спорный период были запутанными, неочевидными, не имели реальной цели, а преследовали противоправную цель, в материалы дела не представлено;
- в материалах дела имеются доказательства предоставления в Банк запрошенных документов. Из материалов дела не следует, что направленные истцом в адрес банка документы были неполными по их количеству и по их содержанию;
- в остальной части исковых требований суд приходит к выводу об отказе в исковых требованиях, поскольку истцом в материалы дела не представлено доказательств приостановления операций по счету. Так, согласно представленным в материалы дела письменным пояснениям ответчика,

клиент (истец) был отключен от системы ДБО, при этом банк не ограничивал клиента в предоставлении платежных поручений, оформленных на бумажном носителе.

## **ДЕЛО 19** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

### **A40-40717/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.05.2018**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

- возобновить операции по счету с использованием ДБО;
- провести платеж по платежному поручению;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами;
- взыскать расходы на услуги представителя.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк, отказывая в проведении платежных операций, указал, что операции истца подпадают под общие признаки подозрительности согласно Письму ЦБ РФ № 236-Т от 31.12.2014 (транзитные операции);
- значительная часть операций истца связана с «перемещением» средств между связанными лицами, при этом истцом значительная часть сумм от оборота перечислялась в пользу управляющих директоров компании, которые, в свою очередь, являются учредителями компаний, с которыми осуществляются операции по счету компании;

- в соответствии с представленным штатным расписанием общая численность работников компании - 4 человека, при этом за период с начала обслуживания по счету операций по выплате заработной платы (в том числе директору и учредителю) по счету в банке (ответчика) ни разу не было осуществлено, а в соответствии с представленными копиями платежных поручений по выплате заработной платы из стороннего банка следует, что ежемесячные выплаты на человека не превышали 20 000 руб., тогда как на выплату средств за услуги по управлению бизнес-процессами ежемесячно перечислялись денежные средства в размере в среднем 6 000 000 руб.;
- по сведениям Банка, за первый квартал 2016 года клиентом заявлена прибыль в размере 204 921 руб., при этом за первый квартал 2016, начиная с даты открытия счета, в пользу управляющих директоров переведено более 9 000 000 руб.

## **ДЕЛО 20** ОБ ОТКАЗЕ В ВЫПОЛНЕНИИ РАСПОРЯЖЕНИЯ КЛИЕНТА О ПЕРЕВОДЕ СРЕДСТВ

**A40-147649/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**27.03.2018**

**Банк-ответчик:**

ВТБ

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ от исполнения платежного поручения и отказ в разблокировке системы ДБО;
- осуществить распоряжения по переводу денежных средств, исполнить платежное поручение;
- исполнить договор банковского счета;
- возобновить полное обслуживание банковского счета;
- разблокировать систему ДБО;
- выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

## Судебный акт:

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- Банком был проведен анализ финансовых операций истца, в результате которого было установлено существенное увеличение оборотов (более 39,2 млн. руб.) по счету истца в марте 2017 г., при этом операции клиента обладали признаками «транзитной» деятельности, а именно денежные средства поступали на счет клиента от 53-х различных юридических лиц за товар, при этом полученные денежные средства истец также перечислял в короткие промежутки времени в адрес различных контрагентов за товар;
- было установлено, что платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности находились на минимальном уровне: по счету клиента осуществлены арендные платежи, платежи в счет уплаты налоговых отчислений в бюджет и заработной платы не проводились;
- банковский счет Истца банком не блокировался, согласно выписке по счету Истца осуществлялись и расходные операции, и приход денежных средств.

## 8.2 СПОРЫ ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

Согласно п. 2 ст. 846 ГК РФ Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных Банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. Банк не вправе отказать в открытии счета, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, уставом Банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у Банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами. При необоснованном уклонении Банка от заключения договора банковского счета клиент вправе предъявить ему требования, предусмотренные п. 4 ст. 445 ГК РФ.

Согласно п. 4 ст. 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда. Сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.

В соответствии с п. 5.2. ст. 7 Закона о противодействии легализации Банки могут отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) с клиентом (за исключением клиента - физического лица) в соответствии с ПВК Банка в случае наличия подозрений о том, что целью заключения такого договора является совершение операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Нормами вышеуказанной статьи также предусмотрено, что решение об отказе от заключения договора банковского счета по основаниям, изложенным в абз. 2 и 3 п. 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации, не являются основаниями для возникновения гражданско-правовой ответственности кредитной организации за совершение соответствующих действий.

Кроме того, сведения обо всех случаях отказа от заключения договора с клиентами Банк обязан направлять в Росфинмониторинг<sup>98</sup>.

В соответствии с п. 6.2. Положения № 375-П факторами по отдельности или по совокупности, влияющими на принятие кредитной организацией решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) на основании абз. 2 п 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации, могут являться:

- юридическое лицо имеет размер уставного капитала равный или незначительно превышающий минимальный размер уставного капитала, установленный законом;
- с даты регистрации юридического лица прошло менее 6 месяцев, при этом юридическое лицо в рамках представления информации о целях установления и предполагаемом характере деловых отношений с данной Банком указало в качестве таковых осуществление сделок, связанных с проведением операций с денежными средствами в наличной форме и (или) международных расчетов, содержащих признаки, указанные в приложении к Положению № 375-П, либо признаки, указывающие на необычный характер сделки, установленные кредитной организацией самостоятельно;
- в качестве адреса (места нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) указан адрес, в отношении которого имеется информация ФНС о расположении по такому адресу также иных юридических лиц. В целях получения указанной информации Банк использует ресурс «Адреса массовой регистрации (адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами)», размещенный на официальном сайте ФНС в сети «Интернет»;
- отсутствие по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, органа или представителя юридического лица;
- одно и то же физическое лицо является учредителем (участником) юридического лица, его руководителем и (или) осуществляет ведение бухгалтерского учета такого юридического лица;
- в отношении резидента имеется информация Банка России о том, что перед ним выявлено наличие задолженности нерезидентов по контрактам, по которым указанным резидентом были закрыты паспорта сделок в связи с их переводом на обслуживание в другой уполномоченный

<sup>98</sup>. п. 13.1. ст. 7 Закона о противодействии легализации

Банк и в дальнейшем ни в одном из уполномоченных Банков эти паспорта сделок не были открыты либо паспорта сделок были закрыты уполномоченным банком самостоятельно по истечении 180 календарных дней после истечения срока действия контракта (в случае намерения резидента заключить договор банковского счета в целях осуществления операций в рамках исполнения обязательств по внешнеторговым договорам (контрактам);

- Банком в отношении физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица ранее принималось решение об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) либо решение о расторжении договора банковского счета (вклада) в соответствии с Законом о противодействии легализации;
- сведения о физическом лице, юридическом лице содержатся в Перечне организаций и физических лиц<sup>99</sup>;
- в отношении физического лица, юридического лица имеется решение межведомственного координационного органа, осуществляющего функции по противодействию финансированию терроризма, о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества;
- иные факторы, самостоятельно определяемые Банком.

В обозначенной ситуации на практике клиенты, в основном, обращаются в суд с требованием о признании незаконным отказа от заключения договора, а также с требованием об обязанности заключить договор.

## **ДЕЛО 1** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-251721/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**19.08.2021**

---

<sup>99</sup>. Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму



**Банк-ответчик:**

ГПБ

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ от заключения договора банковского счета;
- обязать заключить договор о расчетно-кассовом обслуживании.

**Судебный акт:**

Спор направлен на новое рассмотрение в первую инстанцию: при первоначальном рассмотрении исковые требования были удовлетворены, на новом рассмотрении в удовлетворении исковых требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Судами установлено, что отказ Банка в заключении договора не мотивирован и не обоснован, при этом не дана правовая оценка доводу Банка о том, что истцом не были представлены документы, необходимые для открытия расчетного счета;
- в нарушение ст. 173 АПК РФ резолютивная часть решения суда не содержит условий, на которых суд обязал ответчика заключить договор с истцом. Данное требование судами не выполнено, что может повлечь за собой невозможность исполнения судебного акта. Истцом не был представлен суду проект договора о расчетно-кассовом обслуживании.

---

**ДЕЛО 2 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА****A40-154965/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****14.07.2021****Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

Понудить ответчика в течение десяти календарных дней заключить с конкурсным управляющим договор банковского счета должника для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации имущества должника, с правом распоряжения указанными денежными средствами конкурсным управляющим, договор заключить на условиях проекта «Договор банковского счета» в валюте Российской Федерации, размещенного на официальном сайте АО «Райффайзенбанк».

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- отклоняя доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что истцом по запросу Банка не были представлены запрошенные банком в соответствии с нормами Закона о противодействии легализации документов, суд учитывает, что в силу положений ст. 133 Закона о банкротстве счет открывается от имени должника, но конкурсным управляющим. Только конкурсный управляющий должника вправе распоряжаться денежными средствами, которые в ходе конкурсного производства должника, могут поступить на данный счет. После завершения процедуры конкурсного производства данный счет подлежит закрытию. У должника, на имя которого открывается счет, после завершения процедуры банкротства право распоряжения данным счетом не возникает;
- обращаясь к ответчику с заявлением об открытии расчетного счета, конкурсным управляющим истца был представлен документ, удостоверяющий личность конкурсного управляющего, а также судебный акт по делу о несостоятельности (банкротстве), подтверждающий его назначение судом;
- в рассматриваемом случае при рассмотрении вопроса об открытии расчетного счета необходимо учитывать цели открытия счета, а именно: исключительно для осуществления мероприятий в процедуре конкурсного производства, что не было сделано ответчиком.

---

**ДЕЛО 3** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A40-252555/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**07.12.2020**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Понудить заключить договор банковского счета и открыть расчетный счет

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

Отказ Банка в открытии счета допускается, однако причины отказа в открытии счета должны быть мотивированными и обоснованными, установив, что документального подтверждения наличия обстоятельств, позволяющих ответчику отказать истцу в заключении с ним договора банковского счета, материалы дела не содержат, Банк не указал конкретную причину или обстоятельство такого отказа, а также что в направленном Банком истцу отказе в заключении договора отсутствовало обоснование отказа в заключении договора, какие-либо документы, необходимые для открытия счета, у истца запрошены не были, а доказательств, достоверно подтверждающих возникшие у Банка при заключении договора подозрения, влекущие отказ в заключении договора банковского счета на основании положений Закона о противодействии легализации, ответчиком в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено.

---

**ДЕЛО 4 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА**

**A56-45076/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**23.06.2020**

**Банк-ответчик:**

ПАО Сбербанк

**Требование клиента:**

- обязать заключить договор банковского счета;
- обязать отозвать информацию об отказе в заключении договора банковского счета, направленную в ЦБ РФ и Росфинмониторинг.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- минимальный размер уставного капитала истца;
- регистрация истца в жилом помещении;
- короткий временной период между созданием организации и обращением в Банк;
- совпадение участника истца и его руководителя.

---

**ДЕЛО 5** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР  
БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ  
ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A01-1388/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**29.06.2020**

**Банк-ответчик:**

Россельхозбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ Банка в открытии расчетного счета;
- обязать ответчика заключить с истцом договор банковского счета.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- по месту регистрации истец свою деятельность не ведет;
- договор об аренде помещения, используемого для осуществления своей деятельности, истец не предоставил;
- истец от личной встречи с сотрудниками Банка уклонился;
- в помещении офиса, занимаемого истцом, размещены также рабочие места работников иных организаций, бухгалтерский учет которых ведет один и тот же бухгалтер, бухгалтерская документация указанных организаций также хранится в одном месте;
- установить с достоверностью, является ли реклама, размещенная на сайтах, указанных предпринимателей, не представилось возможным;
- на основании выписок по расчетным счетам, открытым истцом в ПАО «Сбербанк России», ПАО АКБ «Авангард», ПАО «Промсвязьбанк», Банком установлено, что все денежные средства на указанные счета поступили от юридического лица, включенного в перечень высокорискованных лиц;
- основными поступлениями на счет в ПАО АКБ «Авангард» были перечисления с назначением платежа «пополнение счета» с расчетных счетов, открытых в ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Промсвязьбанк»;
- практически все поступления (за исключением налогов и комиссий Банков) перечислялись истцом на текущие счета истца как физического лица, открытые в различных кредитных организациях, распоряжаться денежными средствами на указанных текущих счетах он имел возможность посредством пластиковых карт через терминальные устройства, не обращаясь в офисы Банков;
- Банку стало известно о полном обналичивании денежных средств, поступающих на текущие счета истца, посредством пластиковых карт, при этом на долю хозяйственных операций приходилось лишь 0,6% оборота расчетного счета истца, открытого в ПАО «Сбербанк», со счетов, открытых в других Банках, хозяйственные операции не осуществлялись;

- Банком сделан обоснованный вывод о том, что наиболее вероятной целью открытия банковского счета является дальнейшее обналичивание денежных средств через данный счет, а также разгрузка счета, открытого в ПАО «Сбербанк», во избежание вопросов, возникающих у сотрудников внутреннего контроля ПОД/ФТ.

## **ДЕЛО 6** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A56-38877/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**16.01.2020**

**Банк-ответчик:**

Таврический

**Требование клиента:**

Понудить заключить договор банковского счета

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- размер уставного капитала в нижнем пределе, установленном законом;
- указание одних и тех же лиц в качестве учредителей и руководителей;
- малая численность организации, не позволяющая организовать надлежащую работу;
- отсутствие разработанных и действующих сайтов;
- отсутствие подтверждения активной деятельности по заявленному в ЕГРЮЛ направлению;

- учредитель является одновременно индивидуальным предпринимателем и учредителем 9 действующих и 1 ликвидированной организаций, часть из которых указана истцом в качестве выявленных в ходе длительных поисков выгодных инвесторов, а также арендодателя по договору истцом;
- руководитель истца помимо осуществления руководства истцом является руководителем 5 действующих и являлся руководителем 2 ликвидированных в настоящее время организаций, в том числе поименованных истцом в качестве выгодных контрагентов;
- Банком в ходе проведенной проверки получена информация из ЦБ РФ об имевших место отказах в заключении договора банковского счета и в проведении операций как в отношении истца, так и в отношении организаций, указанных истцом в качестве потенциальных контрагентов.

## **ДЕЛО 7** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A40-164933/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**10.07.2020**

**Банк-ответчик:**

Газпромбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ в заключении договора банковского счета и обязать заключить договор банковского счета на объявленных условиях;
- присудить денежную сумму в размере 10 000 руб. в день, начиная со дня, следующего за днем окончания установленного судом срока исполнения решения, в случае неисполнения решения суда.

**Судебный акт:**

- Суд обязал банк заключить договор банковского счета в течение десяти дней после вступления решения в законную силу.

- Требование о присуждении денежной суммы на случай неисполнения судебного акта удовлетворены частично, суд решил присудить в пользу истца в случае неисполнения ответчиком решения суда об обязанности заключить договор банковского счета денежную сумму в размере 1 000 руб. в день, начиная с одиннадцатого дня со дня вступления решения в законную силу.

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- само по себе то, что одно и то же физическое лицо является учредителем (участником) юридического лица, его руководителем и (или) осуществляет ведение бухгалтерского учета такого юридического лица, не может быть признано достаточным основанием для отказа в заключении договора банковского счета, поскольку данное обстоятельство не противоречит закону;
- довод Банка о том, что в качестве адреса (места нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица указан адрес, в отношении которого имеется информация ФНС о расположении по такому адресу также иных юридических лиц, также не подтвержден относимыми и допустимыми доказательствами;
- банком не запрашивались у истца дополнительные документы в целях устранения возникших у ответчика сомнений в законности деятельности истца;
- суд отмечает, что признание сомнительными операций контрагентов истца также не может быть признано достаточным основанием для отказа в заключении между истцом и ответчиком договора расчетного счета. Данное обстоятельство достоверно не свидетельствует об имевшихся у истца противоправных целях при подаче заявления о заключении договора.

---

## **ДЕЛО 8 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА**

**A40-70122/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа



**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**10.12.2019**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ в заключении договора банковского счета;
- обязать заключить договор банковского счета;
- присудить в пользу истца на случай неисполнения решения суда о заключении договора банковского счета денежной суммы в размере 10 000 руб. в день, начиная со дня, следующего за днем окончания установленного судом срока исполнения решения.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены, судебная неустойка взыскана в размере 500 руб. за каждый день просрочки, начиная с шестого рабочего дня по день фактического исполнения судебного акта.

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- документального подтверждения наличия обстоятельств, позволяющих ответчику отказать истцу в заключении с ним договора банковского счета, материалы дела не содержат;
- Банк не указал конкретную причину или обстоятельство отказа, соответствующих причин отказа в заключении договора банковского счета не содержалось, в том числе, и в сообщении, направленном после представления истцом документов, обосновывающих деятельность истца;
- факт представления истцом в банк документов, необходимых для открытия расчетного счета, ответчиком не опровергнут.

---

**ДЕЛО 9** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР  
БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ  
ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A40-306298/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**27.12.2019**

**Банк-ответчик:**

Бинбанк (заменен на Открытие)

**Требование клиента:**

- признать недействительными действия по отказу от заключения банковского счета (вклада);
- защитить деловую репутацию, взыскать репутационный ущерб в размере 100 000 руб.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- действия Банка, оспариваемые по настоящему делу, вытекают не из публичных правоотношений, а из частноправовых, связанных с отказом в заключении гражданско-правового договора - договора банковского счета;
  - вопреки доводам истца, что ответчиком не указаны конкретные причины отказа в открытии банковского счета, в уведомлении ответчика об отказе в открытии истцу счета указаны обоснования, а именно наличие негативной информации, полученной в ходе проверочных мероприятий в отношении собственников, органов управления, общества, а также отсутствия понимания ведения бизнеса у единоличного исполнительного органа (не смог самостоятельно указать наименование и адрес регистрации компании);
  - принятие Банком каких-либо решений в отношении истца, тем более не находившегося на обслуживании, не может ограничивать истца в заключении договоров банковского счета (вклада) с любым другим Банком;
  - истцом не доказан факт распространения указанных сведений и их порочащий характер, кроме того, истцом не указано, какие именно сведения (конкретные фразы) он просит ответчика опровергнуть, а также не доказан факт того, что информация, размещенная ответчиком в силу закона, имеет порочащий характер, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.
-

## ДЕЛО 10 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A40-155529/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.12.2019**

**Банк-ответчик:**

ЦМР Банк

**Требование клиента:**

Понудить заключить договор банковского счета

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- с учетом имеющейся у ответчика информации Банка России о фактах отказа иных Банков от заключения договора банковского счета, а также планируемых видов деятельности истцу был присвоен повышенный уровень риска;
- ответчиком была запрошена информация об источниках происхождения денежных средств и (или) иного имущества истца, а также сведения о деловой репутации истца у обслуживающего его Банка, документы в указанной части истцом представлены не были.

---

## ДЕЛО 11 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A55-928/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Поволжского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**14.01.2019**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

Обязать заключить договор специального банковского счета

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- уставный капитал истца незначительно превышает минимальный размер уставного капитала, установленного законом - 12 500 руб.;
- руководителем общества является лицо, в отношении которого, как единоличного исполнительного органа/конечного бенефициара имеется негативная история взаимоотношений с Банком с кодом 4.05;
- совершаемые истцом сделки не имеют очевидного экономического смысла для общества и направлены на обналичивание денежных средств по основаниям Положения № 375-П.

---

**ДЕЛО 12<sup>100</sup>** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A40-111299/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд города Москвы

---

<sup>100</sup>18.04.2019 Арбитражный суд Московского округа оставил без изменения судебные акты нижестоящих инстанций.

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**18.04.2019**

**Банк-ответчик:**

Глобэксбанк (заменен на ПАО АКБ «Связь-Банк»)

**Требование клиента:**

Обязать заключить договор банковского счета и открыть расчетный счет

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

Суды установили, что представленная истцом информация не соответствовала на дату проверки действительности, что не позволило Банку идентифицировать юридическое лицо, как того требует действующее законодательство, поэтому суды пришли к выводу об отсутствии у Банка обязанности по заключению договора об открытии банковского счета.

---

**ДЕЛО 13** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР  
БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ  
ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

**A40-96689/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.11.2018**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

Обязать заключить договор банковского счета

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- проведен анализ информации об истце, в результате которого установлены факторы, свидетельствующие о наличии повышенного риска использования истцом банковского счета в целях ОД/ФТ;
- банк выявил признаки транзитных операций;
- истец имеет минимальный размер уставного капитала;
- в деятельности единственного участника истца выявлено 40 банковских операций по счету, свидетельствующих о повышенных рисках использования указанного банковского счета в целях ОД/ФТ.

---

**ДЕЛО 14 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА****A40-15965/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**06.09.2018**

**Банк-ответчик:**

ВТБ

**Требование клиента:**

- признать отказ в открытии счета незаконным;
- обязать Банка заключить с истцом договор на обслуживание банковского счета и открыть счета в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- при отказе истцу в заключении договора ответчик не указал на конкретные причины, послужившие основанием подозревать, что целью заключения истцом договора банковского счета является ОД/ФТ;
- ответчик не запрашивал у истца дополнительные документы и информацию;
- суд учитывает, что истцом было представлено рекомендательное письмо из ПАО «Сбербанк», в котором у истца открыт расчетный счет, задолженности по налогам и сборам у истца не имеется, адрес регистрации истца не подпадает под понятие массовой регистрации;
- в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что истец находится в «черном списке» Банка России;
- исходя из пояснений ответчика, только информация Банка России, согласно которой ранее в других Банках имели место отказы в открытии расчетных счетов истцу, явилась основанием для отказа, однако данное обстоятельство не может являться единственным основанием для отказа в заключении договора банковского счета;
- не запросив у клиента информацию и не проведя анализ полученной информации, банк не вправе реализовать право отказаться от заключения договора банковского счета, предусмотренное п. 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации.

---

## ДЕЛО 15 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-5893/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**05.10.2018**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконным отказ в заключении с истцом договора банковского счета;
- понудить открыть расчетный счет;
- обязать ответчика направить в Росфинмониторинг сообщение об удалении сведений об отказе от заключения договора банковского счета.

**Судебный акт:**

Требование об обязанности заключить договор о расчетно-кассовом обслуживании удовлетворено, в остальной части отказано.

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- само по себе обстоятельство, что истец менее 6 мес. зарегистрирован в качестве юридического лица, а также то, что единственный участник истца одновременно является индивидуальным предпринимателем и участником других хозяйственных обществ, не могут служить достаточными основаниями для отказа в заключении договора банковского счета;
- адрес места нахождения истца, согласно сведениям ФНС России, не является адресом массовой регистрации юридических лиц;
- в суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований в части признания незаконным отказа банка в заключении договора банковского счета ввиду избрания истцом ненадлежащего способа защиты права.

---

**ДЕЛО 16 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА****A40-18370/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**26.11.2018**

**Банк-ответчик:**

Открытие



**Требование клиента:**

- о признании незаконными действий по отказу в заключении договора банковского счета;
- об обязанности заключить договор банковского счета на объявленных Банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

Установив, что на запрос ответчика истец посредством электронной почты представил документы в виде сканированных копий, не подписанных простой/усиленной электронной подписи, суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

---

**ДЕЛО 17 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА****A56-92265/2017****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**27.11.2018**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

Обязать заключить договор банковского счета

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- с даты регистрации юридического лица (истца) прошло менее 6 мес.;
- адрес регистрации истца отнесен к адресам массовой регистрации;
- одно и то же лицо является учредителем (участником) юридического лица, его руководителем и (или) осуществляет ведение бухгалтерского учета такого юридического лица; одновременно данное лицо является руководителем и иных организаций.

## ДЕЛО 18 ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### A56-80957/2017

#### Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

#### Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

**16.10.2018**

#### Банк-ответчик:

Новикомбанк

#### Требование клиента:

Понудить заключить договор отдельного банковского счета по форме и тарифам Банка

#### Судебный акт:

Требования удовлетворены

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- доказательств того, что истец не представил каких-либо документов в целях идентификации юридического лица в материалы дела не представлено;
- ответчиком не доказано наличие оснований, позволяющих отнести истца к организациям, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму;

- истец, обязанностью которого в силу положений Закона о государственном оборонном заказе является открытие отдельного счета, лишен возможности каким-либо иным способом получить денежные средства по договору поставки, заключенному в целях исполнения государственного оборонного заказа.

## **ДЕЛО 19** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-90359/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.11.2018**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

Обязать заключить договор банковского счета с открытием банковского счета

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- совершение подозрительных операций;
- операции с денежными средствами носили транзитный характер;
- у компании имеются незавершенные исполнительные производства;
- отрицательный финансовый результат деятельности согласно данным финансовой отчетности за 2016 - 2017;
- ранее по запросу Банка Истцом не представлено подтверждение материально-технических и трудовых ресурсов, достаточных для осуществления хозяйственной деятельности;

- низкая налоговая нагрузка, не соответствующая реальному объему деятельности.

---

## **ДЕЛО 20** ОБ ОТКАЗАХ БАНКОВ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА И/ИЛИ ОБ ОБЯЗАНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-128242/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**31.10.2018**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

- обязать заключить договор банковского счета;
- обязать не чинить препятствий в пользовании расчетным счетом;
- взыскать 15 000 руб. судебных расходов.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- согласно сведениям из банковских информационных программ, истец неоднократно обращался в Банк с заявлением об открытии банковского счета, в которых Банк отказывал ввиду наличия негативной истории взаимоотношений с Банком;
- на основании изложенного, а также с учетом отсутствия информации о положительной деловой репутации, установления явных противоречий в представленной заявителем информации, а также соответствии сведений о заявителе признакам лиц, обладающих высоким риском легализации (отмывания) преступных доходов, Банк правомерно отказал заявителю в заключении договора.

## 8.3 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА

Общий порядок расторжения договора банковского счета установлен в ст. 859 ГК РФ - клиент может расторгнуть договор банковского счета в любое время. При этом указанной статьей четко ограничены случаи, в которых расторжение договора может производиться по инициативе Банка:

- при отсутствии в течение 2 лет денежных средств на счете клиента - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем;
- при отсутствии в течение 2 лет или в течение иного предусмотренного договором банковского счета срока операций по этому счету клиента - юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- Банк вправе расторгнуть договор банковского счета в случаях, установленных законом, с обязательным письменным уведомлением об этом клиента.
- по требованию банка договор банковского счета может быть расторгнут судом в следующих случаях:
  - когда сумма денежных средств, находящихся на счете клиента, окажется ниже минимального размера, предусмотренного банковскими правилами или договором, если такая сумма не будет восстановлена в течение месяца со дня предупреждения банка об этом;
  - при отсутствии операций по этому счету в течение года, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с п. 5.2. ст. 7 Закона о противодействии легализации Банки могут расторгнуть договор банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года 2 и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации.

Нормами указанной статьи также предусмотрено, что решение о расторжении договора банковского счета (вклада) по основаниям, изложенным в абз. 2 и 3 п. 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации, не являются основаниями для возникновения гражданско-правовой ответственности Банка за совершение соответствующих действий.

Кроме того, сведения обо всех случаях расторжения договоров с клиентами Банк обязан направлять в Росфинмониторинг<sup>101</sup>.

---

<sup>101</sup>. Перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму

В обозначенной ситуации на практике клиенты, в основном, обращаются в суд с требованием о признании незаконным расторжения договора банковского счета.

## **ДЕЛО 1 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА**

### **A60-46549/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**16.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

Признать незаконными действия Банка по расторжению в одностороннем порядке договора банковского счета

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- операции истца по расчетному счету обусловлены ведением реальной хозяйственной деятельности и имеют экономический смысл;
- ответчиком не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие конкретных оснований для приостановления банковского обслуживания;
- истец не уклонялся от процедур обязательного банковского контроля, не отказывался представлять имеющиеся у него документы, раскрывающие экономический смысл совершенных операций, на все запросы Банка представлял пояснения с приложением документов;
- банк не уведомил клиента о недостаточности представленных им документов, запрос о предоставлении дополнительных, недостающих документов не направил;

- ответчиком не доказано наличие оснований для отнесения совершенных истцом спорных операций к сомнительным.

## **ДЕЛО 2** СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-62660/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**18.06.2021**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- признать незаконным односторонний отказ от договора;
- восстановить банковский счет;
- взыскать проценты.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- действующее законодательство и договор РКО прописывают определенный порядок действий банка по закрытию счета клиента и распоряжения находящимися на нем денежными средствами, при наличии законных оснований для такого закрытия счета: обязательное предварительное уведомление клиента о принятии решения о закрытии счета сроком за 60 дней до предполагаемой даты закрытия и только по истечении 14 календарных дней с даты получения клиентом означенного уведомления (и при отсутствии каких-либо поручений клиента относительно счета, на который необходимо перевести остаток денежных средств) банк вправе перевести остаток на открытие в ЦБ РФ специальный счет;
- Банк не представил доказательств правомерности расторжения спорного

договора на РКО, перечисления остатка денежных средств со счета клиента на специальный счет.

## **ДЕЛО 3 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА**

### **A40-4755/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**01.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Открытие

**Требование клиента:**

- признать расторжение договора на расчетно-кассовое обслуживание незаконным;
- признать незаконными действия ответчика по закрытию (блокировке) расчетных счетов;
- обязать ответчика восстановить расчетно-кассовое обслуживание.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- в рамках ответа на запрос ответчика истец предоставил исчерпывающий перечень документов, подтверждающих ведение реальной хозяйственной деятельности истца, в том числе договоры со всеми контрагентами в соответствующий период, дополнительных запросов ответчиком не направлялось;
- в материалах дела отсутствуют однозначные и безусловные доказательства, которые подтверждали бы запутанный или необычный характер сделок истца;
- банк не представил доказательств того, что введение ограничений/отказ в совершении операций по спорному счету связан с попытками ОД/ФТ.



## ДЕЛО 4 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-37166/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**18.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

- признать незаконным решение об одностороннем расторжении договора банковского счета;
- вернуть неправомерно перечисленные на специальный счет в Банке России денежные средства;
- взыскать проценты.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- совершение двух и более отказов в исполнении платежных поручений является основанием для расторжения договора банковского счета в силу п. 5.2 ст. 7 Закона о противодействии легализации;
  - истец не направил в Банк указание о перечислении денежных средств в течение 60 дней с момента направления уведомления о расторжении договора;
  - ответчик перечислил остаток денежных средств на счете на корреспондентский счет в Банке России;
  - уведомление о расторжении договора было направлено ответчиком по адресу истца, указанному в ЕГРЮЛ.
-

## ДЕЛО 5 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-24653/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**20.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

- взыскать денежные средства;
- обязать отменить уведомление о расторжении договора;
- взыскать судебные издержки.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично: взыскано неосновательное обогащение и судебные издержки

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- суд не нашел оснований для удовлетворения требования об обязанности отменить уведомление о расторжении договора комплексного банковского обслуживания поскольку истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права;
- несмотря на действия истца по предоставлению комплекта документов, подтверждающих реальность операции по указанному переводу денежных средств, ответчик отказал в проведении платежа, сославшись на п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации;
- суды пришли к обоснованному выводу в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения, поскольку установили, что Банк не представил доказательств того, что операции клиента носили сомнительный характер, в связи с чем, необоснованно в одностороннем порядке ограничил истцу доступ к ДБО;
- истец надлежащим образом представлял Банку все запрашиваемые документы;

- у банка не имелось оснований для расторжения спорного договора;
- на стороне Банка образовалось неосновательное обогащение в виде удержанной комиссии так как оснований для расторжения договора не имелось;
- банк действовал недобросовестно, создавая искусственные условия, при которых было возможно списание комиссии в размере 10% за перевод остатка денежных средств.

## **ДЕЛО 6** СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-189429/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**23.10.2018**

**Банк-ответчик:**

Российский капитал

**Требование клиента:**

- признание незаконными действий по расторжению в одностороннем порядке договора банковского счета;
- возобновление обслуживания;
- обязанность банка уведомить Росфинмониторинг о неправомерности ранее принятых решений.

**Судебный акт:**

Удовлетворено в части (не удовлетворено требование об уведомлении Росфинмониторинг)

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- истец своевременно представил в банк все необходимые документы, подтверждающие законность спорных поручений;
- операция, в проведении которой Банк отказал истцу, соответствует его обычной хозяйственной деятельности;

- вывод Банка о несоответствии оборотов размерам налоговых платежей Истца не обоснован, т.к. при анализе размера налоговой нагрузки от оборота, Банку необходимо было учесть индивидуальные особенности хозяйственной деятельности клиента, тем более что соответствующие пояснения были представлены клиентом;
- исковые требования об обязанности уведомить Росфинмониторинг удовлетворению не подлежат, т.к. истцом не представлено доказательств, что указанными действиями будут восстановлены или защищены какие-либо права истца, с учетом удовлетворения иных заявленных исковых требований.

## **ДЕЛО 7 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА**

**A40-179856/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**11.10.2018**

**Банк-ответчик:**

Уралсиб

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия Банка по приостановлению банковского обслуживания;
- признать незаконными действия Банка по отказу в выполнении распоряжения;
- признать незаконными действия Банка по одностороннему расторжению договора банковского счета;
- возобновить обслуживания банковского счета;
- обязать Банка исполнить распоряжение о совершении операции.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк провел анализ операций, послуживших источником поступления

денежных средств на счет клиента, а также их последующего снятия в наличной форме, и пришел к выводу, что данные операции направлены на целенаправленное введение Банка в заблуждение и сокрытие истинных объемов планировавшихся операций и действия Банка по отказу в исполнении платежных поручений основаны на нормах действующего законодательства, внутренних документах, разработанных в Банке в целях исполнения требований действующего законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;

- требование истца о признании действий Банка незаконными не подлежит удовлетворению, поскольку истцом избран ненадлежащий способ защиты права, требование истца об обязанности Банка возобновить обслуживание банковского счета не может привести к восстановлению права, при этом расторжение договора не оспорено, договор банковского счета считается расторгнутым, что свидетельствует об отсутствии нарушения права истца, связанного со снятием блокировки с банковского счета и восстановлением нарушенного права истца путем открытия доступа к ДБО.

---

## **ДЕЛО 8** СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A40-169499/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**27.03.2018**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- признать незаконным расторжение договора банковского обслуживания;
- взыскать убытки.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- договор расторгнут на основании поступившего заявления о закрытии расчетного счета и поручения перечислить денежные средства на счет, открытый в стороннем банке;
- Клиент не имеет собственных активов (вагонов, контейнеров, автотранспорта и пр.), в основе стратегии бизнеса лежит посредническая деятельность;
- штатная численность сотрудников предприятия составляет 4 человека, уровень заработной платы сотрудников находится на уровне официального установленного прожиточного минимума в регионе и значительно ниже средней величины заработной платы специалистов данного сегмента бизнеса;
- некорректное оформление платежных документов;
- удержанные денежные средства по своей правовой природе не являются убытками, а являются платой за услугу, которая была оказана клиенту. Более того, клиент сам обратился в Банк с просьбой совершить данный платеж, что подтверждается заявлением клиента о закрытии счета;
- исковые требования о взыскании убытков не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими у истца убытками, а также вина ответчика.

---

## ДЕЛО 9 СПОРЫ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО СЧЕТА

### **A41-67061/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Десятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**28.03.2018**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия ответчика по одностороннему отказу от исполнения договора банковского счета;
- признать незаконными действия ответчика по расторжению договора банковского счета;
- возобновить банковское обслуживание.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк не привел достаточных доказательств, подтверждающих необходимость квалификации спорных операций истца в качестве подозрительных сделок;
- все документы по запросу банка предоставлены;
- мотивы, по которым Банк затруднился сделать однозначный вывод об очевидном экономическом смысле и законной цели проводимых операций по снятию наличных денежных средств, ответчик не привел.

## 8.4 СПОРЫ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

Как уже было сказано выше, «отказные» полномочия Банка не исчерпываются мерами, которые упомянуты в Законе о противодействии легализации. Письмо Банка России от 30.07.2010 № 12-1-5/1438:



«В целях минимизации репутационных, правовых и иных рисков, возникающих в деятельности кредитных организаций в связи с совершением их клиентами подозрительных (необычных) операций ..., кредитные организации вправе предпринимать **любые**, не запрещенные действующим законодательством Российской Федерации **меры, в том числе, предусмотренные правилами внутреннего контроля кредитной организации**»

В качестве дополнительных мер ПВК по ПОД/ФТ Положение № 375-П предусматривает:

- обеспечение повышенного внимания к операциям клиента с денежными средствами или иным имуществом;
- отказ клиенту в предоставлении услуг ДБО и прием расчетных документов только на бумажном носителе в случае, если такие условия предусмотрены договором между Банком и клиентом<sup>102</sup>.

Возможность Банка ограничивать клиентам ДБО представляет собой довольно серьезную санкцию для компаний - современное оказание банковских услуг практически невозможно представить без ДБО (банк-клиент, онлайн-банк, приложения на мобильных устройствах и банковские карты), произвольное применение данной меры может существенно осложнить ведение бизнеса.

Примечательно, что спорная норма Положения № 375-П была предметом рассмотрения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,<sup>103</sup> однако в удовлетворении административного искового заявления о признании частично недействующим абз. 10 п. 5.2 Положения № 375-П было отказано.

<sup>102</sup>. абз. 10 п. 5.2 Положения № 375-П

<sup>103</sup>. Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 23.08.2021 № АКПИ21-487.



Различия в ПВК по ПОД/ФТ Банков порождают отсутствие единообразия в правоприменительной практике и большое количество судебных споров.

Далее нами будут рассмотрены судебные споры, в которых клиенты предпринимают попытки оспариванию применения в их отношении меры по ограничению доступа к ДБО.

## **ДЕЛО 1** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A56-53501/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**26.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Открытие

**Требование клиента:**

- обязать возобновить оказание услуг по соглашению на предоставление услуг ДБО;
- обязать снять все введенные ограничения.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банком не указано, какие именно операции общества признаны подозрительными, разъяснения по совершенным операциям Банком не запрашивались;
- ответ о результатах рассмотрения претензий, направленных в Банк, истец не получил;
- доводы Банка о выявлении признаков транзитного движения денежных средств и ухода от уплаты налогов являются необоснованными, так как в рассматриваемом случае отсутствует необходимая совокупность признаков;

- истцом регулярно производятся платежи, характеризующие ведение реальной хозяйственной деятельности, арендная плата не оплачивается, так как имеется возможность минимизировать данные расходы, истец использует помещение по договору безвозмездного пользования.

## **ДЕЛО 2** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A40-263598/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**26.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

Обязать возобновить ДБО в части формирования и приема электронных документов, в том числе распоряжений об осуществлении перевода денежных средств

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ответчиком не запрашивалось у истца каких-либо документов о произведенных по расчетному счету операциях;
- ответчиком не было доведено до истца содержание подозрений о характере совершаемых им банковских операций - то есть, что его банковские операции были запутанными, неочевидными, не имели реальной цели;
- доказательств того, что банковские операции клиента преследовали цели по ОД/ФТ Банком не представлены.

## ДЕЛО 3 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

**A40-153094/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**08.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Обязать возобновить ДБО

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- истец после блокировки ДБО имел возможность распоряжаться денежными средствами на счете путем передачи в Банк надлежаще оформленных расчетных документов на бумажном носителе;
  - Банк не принимал в отношении истца меры, предусмотренные п. 10 ст. 7 Закона о противодействии легализации и не приостанавливал операции ввиду отсутствия соответствующих оснований;
  - Банк России признал обоснованность мер, примененных ответчиком к клиенту;
  - в отношении истца и ряда его контрагентов получена негативная информация от Банка России о признаках транзитных компаний;
  - налоговая нагрузка истца не соответствует установленным показателям.
-

## ДЕЛО 4 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

**A40-233740/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**02.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия ответчика по ограничению доступа к предоставлению услуг с использованием ДБО;
- обязать банк восстановить доступ к предоставлению услуг с использованием ДБО.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ответчик в одностороннем порядке ограничил истцу доступ к системе ДБО и при этом не предоставил информацию, какие именно операции по счету истца подпадают под признаки «подозрительных»;
- истец на запросы ответчика представил документы, подтверждающие, что начало активного использования им банковского счета не связано с осуществлением операций, имеющих запутанный и (или) необычный характер.

---

## ДЕЛО 5 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

**A60-46548/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**08.06.2021**

**Банк-ответчик:**

Уралсиб

**Требование клиента:**

- признать действия по блокировке системы ДБО незаконными;
- обязать возобновить ДБО с использованием расчетного счета в части формирования и приема электронных документов, в том числе распоряжений об осуществлении перевода денежных средств

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- в результате изучения предоставленных документов и анализа операций по расчетным счетам истца у банка возникли обоснованные сомнения относительно того, что совершаемые истцом операции имели необычный характер;
  - истцу на счет поступали денежные средства от большого количества лиц и списывались со счета в короткий срок, основания зачисления денежных средств на счет не были связаны с основаниями списания денежных средств со счета;
  - истцом не осуществлялись платежи для обеспечения хозяйственной деятельности, налоговые платежи по размеру несопоставимы с объемом совершаемых истцом операций;
  - контрагенты истца признаны лицами, осуществляющими сомнительные операции;
  - Банком была проведена выездная проверка арендуемого истцом помещения под хозяйственные нужды, по результатам которой выявлено отсутствие истца по данному адресу.
-

## ДЕЛО 6 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### A40-76946/2020

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**27.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

- обязать снять ограничения пользования банковским счетом;
- обеспечить проведения операций с ДБО и функционирование корпоративной банковской карты.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- бремя доказывания обоснованности признания операций подозрительными лежит исключительно на Банке, при этом оценка Банком операций на предмет подозрительности ограничена: банк не вправе выходить за пределы своей компетенции, вмешиваться в хозяйственную деятельность, произвольно определять и контролировать направления использования денежных средств;
- признание Банком сомнительными операций заимодавца истца нельзя расценивать как сомнительную деятельность и основанием для приостановления ДБО, в условиях, когда сумма займа возвращена заимодавцу;
- ответчиком не опровергнуто, что денежные средства со счета истца не выводились, за исключением возврата займов тем лицам, от которых они получены;
- вопреки убеждениям Банка, последний не запрашивал у истца обоснование необходимости иметь несколько банковских счетов;

- Банк не предпринял дополнительных действий по запросу документов, отсутствие которых послужило основанием для принятия им решения об ограничении проведения операций по счету истца;
- решение об открытии четырех счетов в разных Банках связаны с риском предпринимательства, согласно которому денежные средства необходимо хранить в разных местах во избежание их полной утраты в случае банкротства банка, а также с удобством при распределении на аукционах и с экономической выгодой в условиях различных тарифов на банковские услуги в разных банках;
- отсутствие на момент запроса со стороны ответчика платежей о выплате заработной платы не может свидетельствовать о подозрительности операций истца, поскольку у истца отсутствовали работники в штате в связи тем, что организация с момента регистрации существовала менее полугода, находилась в стадии развития, и для ее функционирования было достаточно деятельности генерального директора;
- ответчик просил истца представить документы на уже исполненные операции, что противоречит Закону о противодействии легализации.

## **ДЕЛО 7** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

**A40-35041/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**07.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

- признать действия по ограничению распоряжения денежными средствами на расчетном счете, по блокировке ДБО, по отказу в выполнении банковских операций по переводу денежных средств контрагентам незаконными;
- обязать не чинить препятствия в пользовании расчетным счетом.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично, суд признал действия по блокировке ДБО, отказу в выполнении операций по переводу денежных средств контрагентам незаконными

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- истцом не предоставлены запрошенные банком информация и документы;
- осуществляемые истцом операции не попадают под признаки (факторы) рисков.

**ДЕЛО 8** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА  
К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ  
ОБСЛУЖИВАНИЮ**A60-23496/2020****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**07.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

Обязать возобновить системное ДБО по расчетному счету

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- после представления истцом запрошенных Банком документов в отсутствие повторного запроса иных документов либо тех же документов с указанием обнаруженных дефектов представленных документов у Банка не имелось правовых оснований не возобновлять клиенту ДБО;



- доказательств того, что совершаемые клиентом перечисления противоречат закону, имеют запутанный или необычный характер не представлено;
- довод ответчика о том, что истцом в рамках запросов Банка не представлены в полном объеме запрашиваемые документы обоснованно отклонен, поскольку с учетом содержания самих запросов (запрашивалась информация об основных контрагентах, конкретные лица не указаны), истец вправе представить документы по контрагентам, которые для него являются основными;
- несмотря на многочисленные запросы со стороны истца, Банком ни в ответах на претензии истца, ни в отзыве, так и не указано, какие именно документы не были представлены истцом в Банк;
- истцом было доказано, что проводимые им операции были совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

---

## **ДЕЛО 9** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A40-84061/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**06.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия по ограничению распоряжения денежными средствами на счете путем ограничения доступа к счету с использованием системы ДБО;
- обязать восстановить доступ к счету с использованием системы ДБО.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- запрошенные документы предоставлены были банку в полном объеме, при этом ДБО не восстановлено;
- недоказанность «Промсвязьбанк» наличия достаточных оснований для квалификации спорных сделок в качестве сомнительных;
- сделки истца носят реальный характер, и расходование денежных средств производилось в соответствии с целями осуществления предпринимательской деятельности;
- истцом были выполнены требования о предоставлении информации и устранении подозрений в легализации денежных средств на основании запросов ответчика;
- какие-либо дополнительные документы по совершенным обществом операциям банк не запрашивал.

## ДЕЛО 10 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

**A40-68993/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**31.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия по ограничению пользования расчетным счетом;
- обязать Банк снять ограничения по пользованию системы ДБО.

**Судебный акт:**

Дело направлено на новое рассмотрение, на первоначальном рассмотрении иск был удовлетворен, на новом рассмотрении суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие основания и обстоятельства, в результате которых у него возникло право ограничить пользование расчетным счетом истца в ДБО;
- операции по счету клиента в Банке представляют собой операции по обналичиванию денежных средств в крупных объемах, общая сумма денежных средств, переведенных с расчетного счета на его счет корпоративной карты и впоследствии снятой наличными за период с 15.02.2019 по 05.03.2020 составила более 10 млн. руб., при этом истец входит в список компаний, имеющих признаки транзитных (выписка из письма Банка России № 12-4-3/468ДСП (имеется в материалах дела), что свидетельствует о риске проведения клиентом сомнительных операций с денежными средствами;
- не представлены документы по запросу Банка;
- налоговые платежи по счету истца в Банке на момент принятия решения о приостановлении ДБО не соответствовали уровню налоговой нагрузки.

---

## ДЕЛО 11 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A56-30710/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**14.12.2020**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

Обязать восстановить доступ к ДБО

**Судебный акт:**

Дело направлено на новое рассмотрение (на первоначальном рассмотрении иски

требования были удовлетворены, на новом рассмотрении – в удовлетворении исковых требований отказано)

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- установлены признаки, являющиеся основанием подозревать, что осуществляемые клиентом операции направлены на ОД/ФТ;
- не представлены документы по запросу Банка.

## **ДЕЛО 12 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ**

### **A56-103691/2019**

#### **Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

#### **Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.09.2020**

#### **Банк-ответчик:**

Открытие

#### **Требование клиента:**

- признать действия Банка по введению ограничений на банковское обслуживание незаконными;
- обязать восстановить обслуживание в системе ДБО.

#### **Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично: на Банк возложена обязанность восстановить обслуживание в системе ДБО

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- обязанность Банка на основании Закона о противодействии легализации принимать меры к клиентам при возникновении подозрений и отношении совершаемых ими операций сама по себе не свидетельствует о правомерности действий Банка;

- истцом представлены документы по запросу Банка;
- после представления истцом запрошенных Банком документов в отсутствие повторного запроса иных документов либо тех же документов с указанием обнаруженных дефектов представленных документов у Банка не имелось правовых оснований не возобновлять клиенту ДБО;
- Банком не доказано наличие оснований для отказа истцу в возобновлении доступа к системе ДБО;
- сомнения Банка относительно характера совершаемых истцом сделок носят предположительный характер, а их обоснованность опровергается материалами дела.

---

## **ДЕЛО 13** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A40-257319/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**21.08.2019**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

- признать действия Банка по ограничению клиента распоряжаться денежными средствами на расчетных счетах незаконными;
- обязать ответчика возобновить предоставление банковских услуг по договору банковского счета.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- истцом регулярно осуществлялись платежи на обеспечение деятельности, в

том числе перечисление заработной платы, уплата алиментов работников, взносов, налогов, приобретению товаров и изделий;

- по запросам ответчика, последнему предоставлялись, заверенные ИФНС отчеты по различным налогам (НДС, налог на прибыль, НДФЛ, пенсионный фонд);
- истцом представлены документы по запросу Банка;
- банковские операции, совершаемые истцом, подтверждены надлежащими доказательствами: договорами, актами, налоговой декларацией, что позволяет прийти к выводу о том, что деятельность истца носит реальный характер.

---

## **ДЕЛО 14** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A40-240269/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**05.08.2019**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

Обязать исполнить договор на ведение банковского счета в части отмены блокировки ДБО, приема наличных денежных средств

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- согласно информации, представленной в ЕГРЮЛ, истец зарегистрирован 07.12.2017, имеет минимальный уставный капитал, директор и учредитель

одно лицо;

- основным видом деятельности ОКВЭД: 46.13.2 Деятельность агентов по оптовой торговле строительными материалами. В сведениях о дополнительных видах деятельности отсутствует ОКВЭД, связанные с оптовой или розничной торговлей твёрдым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами. Позднее ФНС сведения об организации истца признаны недостоверными. В связи, с чем Банк признал сомнительной операцию по платежному поручению;
- истцом до даты блокировки по счёту не уплачивались налоговые платежи и иные платежи в бюджет, было выполнено два платежа (за два месяца) по аренде, платежи, связанные с заработной платой, не уплачивались.

## **ДЕЛО 15** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A40-137121/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.06.2019**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

- признать действия по ограничению распоряжением денежными средствами на расчетном счете незаконными;
- снять все внутренние блокировки;
- исключить из внутренних стоп-листов.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично, действия по ограничению распоряжением денежными средствами на расчетном счете признаны незаконными

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- нормами Закона о противодействии легализации не закреплены неограниченные полномочия организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, блокировать доступ к ДБО по расчетному счету клиента;
- Закон выделяет два понятия приостановление (блокировка) и отказ – это разные полномочия Банков в отношении имущества, принадлежащего их клиентам, и они по-разному регулируются Законом о противодействии легализации. Если речь идет о полном прекращении операций с денежными средствами - блокировке, то имеет место приостановление операций, которое возможно только в отношении особой категории клиентов - аффилированных лиц с лицами из списка террористов и экстремистов и только на ограниченный срок - до 5 (ранее до 2) дней;
- истец представил документы по запросу Банка;
- сами по себе обстоятельства - размер уставного капитала, выписка по счету не заверена, к договорам перевозки не представлены заявки, транспортные накладные, выписка из Банка не информативная, не могут являться основанием для вывода, что организация истца осуществляет сомнительные операции.

## ДЕЛО 16 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

**A40-132483/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.05.2019**

**Банк-ответчик:**

Абсолют Банк

**Требование клиента:**

- признать отказ в выполнении распоряжений в совершении операций по счету с использованием ДБО незаконным;



- возобновить ДБО для расчетов с контрагентами по договорным обязательствам.

### **Судебный акт:**

Требования удовлетворены (первая инстанция отказала в иске; вторая – удовлетворила требование о возобновлении услуги с использованием ДБО; кассационная инстанция – признала отказ в выполнении распоряжений незаконным)

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- на Банк возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный и необычный характер, не имеют экономического смысла или очевидной законной цели, не соответствуют целям деятельности организации, указанная обязанность Банком не исполнена;
- отказывая в удовлетворении требования о признании отказа незаконным, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Банк не наделен какими-либо властными функциями по отношению к другим участникам гражданского оборота;
- суд кассационной инстанции: отказ в иске в связи с ошибочной квалификацией недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, соблюдение баланса их интересов, не способствует максимально эффективной защите прав и интересов лиц, участвующих в деле. С учетом изложенного, в рассматриваемом случае требование о признании незаконным отказа Банка в выполнении распоряжений истца в совершении операций по счету с использованием ДБО подлежит удовлетворению.

---

## **ДЕЛО 17 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ**

### **A40-207841/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**07.12.2018**

**Банк-ответчик:**

Сбербанк

**Требование клиента:**

Обязать возобновить ДБО

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- в процессе анализа деятельности истца выявлены признаки необычных операций и установлена иная негативная информация (транзитный характер операций, признаки возможного осуществления легализации доходов);
- истец не предоставил по запросу ответчика документы в обоснование совершенных операций, что позволило Банку сделать вывод о том, что операции не имеют явного экономического смысла и могут быть направлены на ОД/ФТ;
- Банк не смог установить оправданность и экономическую целесообразность сделок, положенных в обоснование операций по перечислению денежных средств между юридическими лицами, а также проверить их законность, в связи с неполным предоставлением пакета документов, представленный истцом.

---

**ДЕЛО 18** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА  
К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ  
ОБСЛУЖИВАНИЮ**A40-227570/2017****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****13.08.2018****Банк-ответчик:**

Банк ВТБ

**Требование клиента:**

Обязать восстановить доступ к ДБО

**Судебный акт:**

Иск удовлетворен

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банком не представлено доказательств проверки деятельности истца в период до блокировки доступа к ДБО, а также доказательств истребования у истца документов и пояснений по факту ведения деятельности, подпадающей под действие Закона о противодействии легализации;
- направление Банком уведомления Клиенту о предстоящей блокировке ДБО, в отсутствие установления факта и документального подтверждения совершения операций, подпадающих под действие Закона о противодействии легализации, не свидетельствует о правомерности действий ответчика;
- в соответствии с Закона о противодействии легализации установление, создание и применение какого-либо правового механизма по установлению индивидуальных тарифов для клиентов Банков не предусмотрено (заградительный тариф, дополнительное вознаграждение, и т.д.);
- Банк, в нарушение действующего законодательства и положений договора, не запросив у истца документального подтверждения легальности производимых операций, неправомерно произвел ограничение доступа к системе ДБО и допустил нарушения, принятого на себя обязательства, поскольку на момент блокировки клиент не был осведомлен о вменяемых ему банком нарушениях.

**ДЕЛО 19** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА  
К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ  
ОБСЛУЖИВАНИЮ**A40-245925/2017****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.07.2018**

**Банк-ответчик:**

Мособлбанк

**Требование клиента:**

- обязать восстановить доступ к ДБО;
- взыскать моральный вред.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены в части (не удовлетворены требования о взыскании морального вреда: т.к. законодательством не предусмотрено взыскание морального вреда в пользу юридического лица)

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ответчиком не представлено доказательств того, что истец является экстремистской организацией, фигурирует в списках террористов, с учетом возможной аффилированности;
- истец предоставил документы по запросу Банка;
- ответчик в одностороннем порядке заблокировал доступ к ДБО по расчетному счету в целом, а не конкретной операции.

---

**ДЕЛО 20** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА  
К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ  
ОБСЛУЖИВАНИЮ

**A40-160437/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**02.07.2018**

**Банк-ответчик:**

Траст

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия Банка по приостановлению доступа к ДБО;
- обязать возобновить обслуживание расчетного счета.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- отсутствие доказательств того, что банковские операции клиента за спорный период были запутанными, неочевидными и не имели реальной цели, ответчиком не представлено.
- Банк не представил каких-либо пояснений относительно отраженных в выписке операций на предмет наличия признаков, указывающих на необычный характер сделок в соответствии;
- Банк не запрашивал у истца информацию по другим совершаемым истцом сделкам, платежи по которым отражены в представленной в материалы дела выписке по расчетному счету.

---

**ДЕЛО 21 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА  
К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ  
ОБСЛУЖИВАНИЮ****A40-213357/2017****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:****04.06.2018****Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- обязать восстановить доступ к ДБО;
- возобновить полноценное обслуживание системы по расчетному счету.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

Банк, проведя анализ операций, послуживших источником поступления денежных средств на счет клиента, а также их последующего снятия в наличной форме, с учетом аффилированности клиента с компанией - плательщиком, обоснованно признал данные операции как направленные на введение Банка в заблуждение и сокрытие истинных объемов планировавшихся операций, движение денежных средств носило потенциально сомнительный характер и операции клиента были обоснованно квалифицированы как подозрительные.

**ДЕЛО 22 ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА  
К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ  
ОБСЛУЖИВАНИЮ****A40-215545/2017****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**24.05.2018**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Понудить банк к разблокировке расчетного счета.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- договор аренды, подтверждающий факт изменения адреса истцом, не зарегистрирован и нет доказательств его ежемесячной оплаты;
- как на дату ограничения доступа истца к ДБО, так и на момент вынесения

решения суда в ЕГРЮЛ имеется запись о недостоверности сведений об адресе местонахождения истца.

- налоговая нагрузка истца соответствует критериям признака проведения сомнительных операций, указанным в письме Банка России № 18-МР от 21.07.2017;
- истцу был направлен запрос на предоставление документов, клиент ответил на письмо спустя три месяца, представив в Банк документы, не позволившие вывести его из разряда сомнительных.

## **ДЕЛО 23** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A40-204265/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**16.05.2018**

**Банк-ответчик:**

ВТБ

**Требование клиента:**

- обязать возобновить полное обслуживание банковского счета и проведение кассовых расчетных операций;
- обязать восстановить доступ к ДБО.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банком ненадлежащим образом исполнены обязательства по договору банковского счета, при этом не исполнены положения пп. 4 п. 1 ст. 7 Закона о противодействии легализации, согласно которым Банк должен документально фиксировать основания совершения операций, подлежащих обязательному контролю, а также операций, по которым у Банка (в результате

реализации программ внутреннего контроля) возникли подозрения, что они осуществляются в целях ОД/ФТ;

- доказательств того, что банковские операции клиента за период, предшествующий дате представления в Банк платежных поручений, были запутанными, неочевидными, не имели реальной цели, а наоборот, преследовали цели по ОД/ФТ, ответчиком также не представлено.

---

## **ДЕЛО 24** ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДОСТУПА К ДИСТАНЦИОННОМУ БАНКОВСКОМУ ОБСЛУЖИВАНИЮ

### **A40-125786/2017**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**03.05.2018**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- обязать разблокировать счет;
- взыскать денежные средства за неправомерное списание банковской комиссии.

**Судебный акт:**

Исковые требования удовлетворены в части, суд обязал банк возобновить оказание услуг ДБО

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- реализация субъективных прав банка на блокировку счета не носит безусловный характер, а связана с квалификацией Банком операций клиента в качестве подозрительных;
- Банк не обосновал и не доказал надлежащими доказательствами наличие достаточных оснований для квалификации спорных операций истца в качестве подозрительных сделок, ответчиком не представлено доказательств истребования необходимых документов.



## 8.5 СПОРЫ О ПРИМЕНЕНИИ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ

Несмотря на то, что заградительные тарифы появились в практике банковского обслуживания в 2014 - 2015 годах и по состоянию на 2021 год имеют массовый характер, в судебной практике до настоящего момента не выработано единой позиции по вопросу о правовой квалификации данного института.

Анализ многочисленной судебной практики по спорам о взимании заградительных тарифов позволяет выделить, как минимум, 3 подхода арбитражных судов и Верховного суда Российской Федерации к вопросу о правовой квалификации заградительных тарифов.

### 8.5.1 ПОДХОД № 1: ЗАГРАДИТЕЛЬНЫЙ ТАРИФ - УСЛУГА

Суды при рассмотрении споров устанавливают, что заградительный тариф является платой за услугу Банку по переводу остатка денежных средств на другой счет при закрытии счета на основании заявления о расторжении договора в связи с применением Банком к истцу мер, предусмотренных Законом о противодействии легализации.

При этом суды руководствуются принципом свободы договора, указывая, что отсутствие в Законе о противодействии легализации конкретных норм, прямо позволяющих Банку устанавливать соответствующую комиссию в отсутствие императивного запрета на такое установление, может нивелироваться гражданско-правовым принципом свободы договора, изложенном в ст. 421 ГК РФ. Учитывая тот факт, что обязательства клиента по представлению документов, информации чаще всего закреплены не только в Законе о противодействии легализации, но и в договоре, стороны вправе установить любые последствия неисполнения таких обязательств в силу п. 4 ст. 421 ГК РФ<sup>104</sup>.

Кроме того, суды в данном случае указывают на то, что клиент был ознакомлен с условиями договора банковского обслуживания и тарифами Банка, в связи с чем сумма списанной комиссии к неосновательному обогащению не относится и является законной.

<sup>104</sup>. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.21 по делу № А40-40496/2021

## ДЕЛО 1 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

### **A40-40496/2021**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**21.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- признать незаконными действия по установлению и взысканию комиссии за перевод остатка денежных средств при закрытии счета;
- взыскать неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- истец не подтвердил факт возникновения неосновательного обогащения в связи с удержанием комиссии при закрытии расчетного счета;
- в отношении основного контрагента получена негативная информация от Банка России о том, что указанное лицо имеет признаки транзитных компаний и низкую налоговую нагрузку;
- операции, проводимые по счету, обладали признаками сомнительных операций, не имеющих экономического смысла, и не соответствовали характеру (основному виду) деятельности;
- операции истца были приостановлены решением ФНС;
- представленные истцом документы являются ненадлежащими и не способны обосновать проводимые по счету операции, более того - имеют признаки фиктивности, что с учетом имевшихся у Банка подозрений не позволило вывести клиента из разряда сомнительных;
- истцом не была указана императивная норма закона, которая, по мнению

истца, была нарушена при заключении договора;

- суд полагает, что отсутствие в Законе о противодействии легализации конкретных норм, прямо позволяющих Банку устанавливать соответствующую комиссию в отсутствие императивного запрета на такое установление, нивелируется гражданско-правовым принципом свободы договора, изложенным в ст. 421 ГК РФ.

## **ДЕЛО 2 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

### **A40-262170/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**19.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

- взыскать денежные средства;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами;
- обязать аннулировать выставленную комиссию от осуществления перевода денежных средств.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- документы по запросам Банка не представлены клиентом в полном объеме, доказательств об обратном истцом не представлено;
- нарушение клиентом условий договора в части предоставления документов по запросу Банка, которые могли бы подтвердить реальность деятельности истца;

- запутанный характер операций истца, не имеющих очевидного экономического смысла;
- возможное уклонение или минимизации налогооблагаемой базы, соответствующие признакам, указанным в методических рекомендациях Банка России от 21.07.2017 № 18-МР;
- широкий спектр назначений платежей клиента;
- вывод денежных средств на физических лиц, на счета И.П., конечной целью которых является возможно их обналичивания;
- представленные истцом документы не обосновывают проводимые по счету операции, что с учетом имевшихся у Банка подозрений не позволило вывести клиента из разряда сомнительных и позволило правомерно применить п. 15 тарифов;
- Банк вправе устанавливать комиссию за отдельные услуги, имеющие самостоятельную потребительскую ценность, при условии согласия клиента с их оказанием.

---

## **ДЕЛО 3 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

### **A40-14556/2021**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**14.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- спорная комиссия, установленная договором РКО в тарифах, истцом не была оспорена и представляет собой плату за услуги банка по переводу денежных средств, а не штраф за неисполнение/ненадлежащее исполнение клиентом каких-либо обязательств по договору расчетно-кассового обслуживания, в связи с чем, спорная комиссия не является и договорной неустойкой по смыслу ст. 330 ГК РФ;
- произведенный Банком анализ даже частично представленных истцом документов не позволил Банку прийти к выводу, что клиент ведет реальную экономическую деятельность.

## ДЕЛО 4 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

**A40-87358/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**26.04.2021**

**Банк-ответчик:**

Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу

**Требование клиента:**

- взыскать списанную комиссию за перевод остатка денежных средств при закрытии счета по договору комплексного банковского обслуживания;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами;
- снизить сумму комиссии.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- удержанная банком в связи с расторжением договора и перечислением остатка денежных средств в другую организацию комиссия не обладает

признаками неосновательного обогащения. Суды исходили из того, что комиссия определена договором банковского счета, установленными Тарифами Банка и Банковскими правилами;

- истцом не были выполнены требования банка о предоставлении запрошенных документов по операциям, имеющим признаки сомнительных.

## **ДЕЛО 5 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

### **A40-98000/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Авангард

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- заключив договоры банковского счета и ДБО, клиент (истец) принял на себя обязательства по уплате комиссий, предусмотренных тарифами Банка, самостоятельно следить за их введением, изменением и отменой, а также предоставил Банку право списывать такие комиссии без распоряжения клиента;
- уплата суммы комиссии, удержанной Банком в соответствии с тарифами Банка, в размере 10% от суммы остатка денежных средств на счете на дату закрытия счета, предусмотрена заключенным с истцом договором;

- в заявлении о расторжении договора банковского счета клиент подтвердил, что с тарифами банка (за проведение платежей, в том числе при закрытии банковского счета, и в иных случаях) ознакомлен и согласен;
- указание суммы перевода с учетом комиссионного вознаграждения Банка подтверждает осведомленность клиента о применяемых к нему тарифах и его согласие на взимание такой комиссии.

## ДЕЛО 6 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

### A40-115402/2020

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Взыскать незаконно удержанную комиссию при закрытии расчетного счета

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- Банк запросил документы для оценки деятельности и экономического смысла операций по счетам клиента во исполнение обязанности, возложенной на Банк положениями Закона о противодействии легализации, истец, в свою очередь, не предоставил запрошенные документы и информацию в полном объеме;
- основанием для списания спорных денежных средств послужили действия истца, нарушающие требования Закона о противодействии легализации;
- доказательств выполнения запроса Банка в полном объеме истцом в

нарушение положений ст. 65 АПК РФ представлено не было;

- исходя из системного толкования Закона о противодействии легализации можно прийти к выводу о том, что положения указанного закона не содержат запрета на установление рассматриваемой комиссии;
- установление «заградительной комиссии» является одним из предохранительных мероприятий по управлению риском легализации, которая введена в целях минимизации риска использования клиентами продуктов/услуг Банка для проведения сомнительных операций и легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем;
- в отсутствие «заградительной комиссии» требования о предоставлении Банку документов являются неисполнимыми, так как клиенты, получив запрос, закрывают счет и переводят денежные средства в другие Банки в обход закона;
- при этом действующее законодательство не предусматривает, что соглашение о неустойке - если в таком качестве квалифицировать удержанную комиссию - должно быть составлено в форме единого документа (п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»);
- клиент присоединился к правилам комплексного банковского обслуживания путем подачи в банк соответствующего заявления, а также ознакомился с действующими тарифами, в связи с чем применение комиссии, установленной п. 2.1.5 Тарифов согласовано сторонами при заключении договора.
- Закон о противодействии легализации не содержит запрет, выраженный в какой-либо из форм, на согласование сторонами повышенной комиссии за неисполнение обязательств по договору.
- исходя из положений ст. 2 Закона о противодействии легализации, установление комиссионного вознаграждения, определения стоимости услуг, а также видов гражданско-правовой ответственности сторон по договору не входит в сферу применения Закона о противодействии легализации.

---

## **ДЕЛО 7** ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

**A40-42121/2020**



**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**03.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Газпромбанк

**Требование клиента:**

- взыскать сумму неосновательного обогащения;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- заключая договор банковского счета, истец присоединился к действующей редакции договора банковского счета, а также тарифам Банка, которыми предусмотрена комиссия за выдачу денежных средств по распоряжению клиента;
- комиссия Банком удержана правомерно, в связи с реализацией волеизъявления истца на снятие со счета денежных средств;
- тариф является установленной договором между клиентом и Банком платой за оказание Банком услуги по перечислению денежных средств при закрытии счета при определенных обстоятельствах:
  1. применение Банком к клиенту мер, предусмотренных п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации;
  2. заявление клиента о расторжении договора.

**ДЕЛО 8 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

**A40-43496/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**02.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Тинькофф

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование денежными средствами;
- взыскать убытки.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- в связи с предоставлением неполного комплекта документов Банком было оставлено в силе решение об ограничении доступа истца к каналам ДБО и заблокирована корпоративная карта;
- блокировка расчетного счета не осуществлялась, проведение операций по расчетному счету было возможно на основании письменных распоряжений, представляемых клиентом непосредственно в офисе Банка;
- истец не обращался в офис Банка и не подавал платежные поручения в Банк в письменной форме;
- в соответствии с п. 3 подписанного заявления о присоединении истец принял на себя обязательства соблюдать правила и выполнять требования, установленные договором комплексного обслуживания, а также предоставлять по требованию Банка любую информацию, необходимую для присоединения и выполнения условий Договора комплексного обслуживания.

---

**ДЕЛО 9 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

**A40-68005/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**01.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- основанием для списания спорных денежных средств послужили действия клиента, нарушающие требования Закона о противодействии легализации;
- доказательств выполнения запроса банка в полном объеме истцом в нарушение положений ст. 65 АПК РФ представлено не было;
- сумма комиссии, списанная со счета истца в вышеуказанном размере, не является неосновательным обогащением Банка, так как взыскание данной комиссии предусмотрено условиями договора банковского счета и тарифами Банка;
- Банком были установлены нарушения клиентом требований Закона о противодействии легализации, осуществлены все необходимые действия, предусмотренные указанным законом и договором с клиентом.

**ДЕЛО 10 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

**A40-5843/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**11.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Русский народный банк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- с целью уточнения и получения развернутой информации с описанием процессов осуществляемой деятельности истца, Банком была инициирована встреча с представителями истца. На данной встрече генеральный директор не смог дать четкие ответы и пошагово объяснить построение процессов работы компании, описать документальное сопровождение сделок и физическое передвижение товара, в том числе не располагал сведениями о финансовых показателях компании.
  - Банком в адрес истца был направлен запрос на предоставление документов. Между тем, истцом запросы Банка были исполнены не в полном объеме.
  - при анализе представленной истцом документации Банком установлены основания для отказа в совершении операции, предусмотренные п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации.
  - действия Банка по получению комиссии соответствуют требованиям действующего законодательства, нормативным актам Банка России и условиям договора, применение к клиенту указанной комиссии письменно согласовано с клиентом при заключении договора и до получения Банком комиссии, списание Банком спорной суммы с расчетного счета общества соответствует требованиям действующего законодательства РФ, так и условиям заключенного между сторонами договора банковского счета.
  - обязанность представления документов предусмотрена договором, а именно пунктом 10 Правил предоставления платежных услуг, следовательно, установление комиссии соответствует нормам закона и договора.
-

## ДЕЛО 11 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

### **A40-56574/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**04.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование денежными средствами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк при списании оспариваемой суммы комиссии действовал в полном соответствии с тарифами Банка, в строгом соответствии с Законом о противодействии легализации и действующего законодательства Российской Федерации;
  - клиентом в полном объеме документы по запросу Банка не представлены;
  - поскольку в отношении истца были применены меры, предусмотренные п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации, то на основании тарифов при закрытии счета на основании заявления клиента о расторжении договора с истца подлежит удержанию комиссия (10%, но не более фактического остатка на счете) за оказание Банком услуги по переводу остатка денежных средств на другой счет клиента или контрагента.
-

## ДЕЛО 12 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

### **A40-50990/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**04.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- документы по запросу Банка истцом представлены не были, ввиду чего сомнения банка относительно правомерности совершаемых истцом операций по счету были признаны обоснованными;
- удержанная Банком в связи с расторжением договора и перечислением остатка денежных средств в другой Банк комиссия не обладает признаками неосновательного обогащения, т.к. комиссия определена договором банковского счета, установленными тарифами;
- установленная Банком комиссия представляет собой плату за услуги Банка по переводу денежных средств, а не денежную сумму за неисполнение/ ненадлежащее исполнение клиентом обязательств по договору, соответственно, указанная комиссия по смыслу ст. 330 ГК РФ не является ни законной, ни договорной неустойкой и взыскивается не за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора, а за совершение банковской операции и оказание банковских услуг по переводу остатка денежных средств при закрытии счета клиенту, к которому приняты меры по Закону о противодействии легализации.

## ДЕЛО 13 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

**A40-69426/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**28.01.2021**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

Взыскать денежные средства

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- клиент в момент принятия на обслуживание и в ходе обслуживания в Банке считал договор о расчетно-кассовом обслуживании и избранный им тариф действительными и не ущемляющими его права;
- документы по запросу Банка истцом представлены не были.

---

## ДЕЛО 14 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

**A40-328643/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**22.01.2021**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- признать неправомерным и необоснованным приостановление в проведении операций по расчетному счету общества;
- взыскать неустойку за не проведение операций и приостановление дистанционного банковского обслуживания;
- признать незаконным списание банком комиссии;
- взыскать необоснованно списанную сумму.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- комиссия, взимаемая Банком, не является мерой ответственности по договору или неустойкой за расторжение договора по инициативе клиента, а является заградительным тарифом с целью недопущения нарушений требований Закона о противодействии легализации со стороны клиентов банка;
- Банком проводилась проверка деятельности клиента в период до принятия решения об отказе в проведении операций по счету и до закрытия счета, истребовались у истца документы по факту ведения деятельности, подпадающей под действие Закона о противодействии легализации;
- в процессе анализа текущей деятельности клиента по расчетному счету были выявлены признаки необычных операций, установлены факторы высокого риска вовлечения банка в операции, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и установлена иная негативная информация;
- истец не исполнил предусмотренные законом и договором обязательства по представлению Банку всех необходимых документов и информации, а обратился в Банк с заявлением о закрытии счета;
- при указанных действиях истца применение Банком комиссии в размере 10% от суммы остатка денежных средств на основании пункта 2.1.2.15 тарифов Банка является правомерным, обоснованным и полностью соответствует условиям договора, заключенного сторонами;
- вышеуказанные условия договора истцом не оспаривались и недействительными или ничтожными судом не признавались;



- ответчиком в материалы дела были представлены все необходимые доказательства, подтверждающие наличие у него законных оснований для списания спорных денежных средств;
- наличие у клиента сведений о вменяемых ему Банком нарушениях и необходимости документального подтверждения легальности производимых операций;
- Закон о противодействии легализации, не устанавливает каких-либо требований к заключаемым сторонами гражданско-правовым сделкам (договорам), в т.ч. не регулирует отношения сторон, связанные с установлением оплаты за услуги, оказываемые одной из сторон договора расчетно-кассового обслуживания, правоотношения сторон регулируются гл. 45 ГК РФ, Законом о банках и банковской деятельности, Банк указывает, что спорная комиссия не является договорной неустойкой по смыслу ст. 330 ГК РФ, но является платой за оказанную Банком услугу.

## **ДЕЛО 15 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

**A40-58948/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**25.12.2020**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- сумма комиссионного вознаграждения, удержанная Банком в соответствии

с пунктом 2.2.12 Тарифов, не является неосновательным обогащением Банка, так как ее уплата предусмотрена условиями договора комплексного банковского обслуживания, заключенного между Банком и истцом;

- никакие операции в рамках ведения истцом финансово-хозяйственной деятельности по счету не осуществлялись, доказательств обратного в материалы дела не представлено;
- в проводимых по счету операциях отсутствуют какие-либо признаки ведения реальной предпринимательской деятельности, в том числе оплата расходов, связанных с оказанием вышеупомянутых услуг по организации конференций;
- перевод остатка средств осуществлялся в ситуации, когда у Банка возникли подозрения в осуществлении клиентом операций, направленных на отмывание доходов, полученных преступным путем;
- списание Банком суммы комиссии с расчетного счета истца соответствует как требованиям действующего законодательства Российской Федерации, так и условиям заключенного между сторонами договора банковского счета;
- в рассматриваемом случае Банком клиенту оказана платная возмездная услуга за перевод денежных средств клиента при закрытии его счета стоимостью 10% от суммы переводимых денежных средств.

---

## **ДЕЛО 16 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА**

### **A40-67017/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**23.12.2020**

**Банк-ответчик:**

Открытие

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк при списании оспариваемой суммы комиссии действовал в полном соответствии с условиями договора банковского счета, Тарифами банка (подпункт 2.1.6 пункта 2 Сборника тарифов), в строгом соответствии с Законом о противодействии легализации и действующим законодательством Российской Федерации;
- клиентом в полном объеме документы по запросу Банка не представлены;
- операции клиента носят транзитный характер с целью конечного обналичивания денежных средств;
- списание со счета клиента комиссии в размере при переводе остатка денежных средств при закрытии счета по инициативе клиента в случае отказа Банка в выполнении распоряжения клиента о совершении операции обусловлено действующими тарифами и договорными отношениями.

**ДЕЛО 17 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА****A40-173989/2018****Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**20.08.2019**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- в процессе анализа текущей деятельности клиента по расчетному счету были выявлены признаки необычных операций, установлены факторы высокого риска вовлечения банка в операции, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и установлена иная негативная информация, в связи с чем, судом был сделан вывод об отсутствии реальной деятельности организации, транзитном характере ее деятельности, наличии подозрений, что операции совершаются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, при этом истец не исполнил предусмотренные законом и договором обязательства по представлению банку всех необходимых документов и информации, а обратился в Банк с заявлением о закрытии счета;
- подписывая подтверждение о присоединении к договору расчетно-кассового обслуживания, клиент подтверждает, что ознакомился с условиями договора расчетно-кассового обслуживания и тарифами Банка и обязался их выполнять.

## ДЕЛО 18 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

### **A40-250721/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**14.08.2019**

**Банк-ответчик:**

Тинькофф

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- сумма комиссии, списанная со счета истца, не является неосновательным обогащением Банка, так как взыскание указанного «заградительного тарифа» (комиссии) предусмотрено условиями договора банковского счета и тарифами Банка;
- норма п. 1 ст. 1102 ГК РФ в рассматриваемом споре не подлежит применению;
- Банком были установлены нарушения клиентом требований Закона о противодействии легализации, осуществлены все необходимые действия, предусмотренные указанным законом и договором с клиентом.

## ДЕЛО 19 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

### A40-206937/2018

#### Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Московского округа

#### Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

**16.07.2019**

#### Банк-ответчик:

Промсвязьбанк

#### Требование клиента:

Взыскать неосновательное обогащение

#### Судебный акт:

В удовлетворении требований отказано

## ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- доказано наличие оснований, позволяющих Банку в данном конкретном случае квалифицировать операции истца как подпадающие под признаки сомнительных операций и, соответственно, применить комиссию при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств при закрытии

счета на основании пункта 15 Тарифов на расчетно-кассовое обслуживание, с которым клиент был ознакомлен и согласился, принимая во внимание непредставление обществом Банку полного комплекта документов, опровергающих сомнительный характер финансовых операций;

- проводимые операции носили транзитный характер с признаками вывода денежных средств за рубеж;
- документы по запросу Банка представлены не в полном объеме, а представленные истцом документы не позволили устранить сомнения относительно характера проводимых операций и вывести истца из разряда сомнительных (подозрительных).

---

## **ДЕЛО 20** ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - УСЛУГА

### **A40-200411/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**15.07.2019**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами

**Судебный акт:**

В удовлетворении требований отказано

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ответчиком в деятельности истца были установлены признаки проведения сомнительных операций при отсутствии бесспорных доказательств в обоснование проводимых операций;

- истец исполнил запрос ответчика не в полном объеме;
- в заявлении о предоставлении комплексного банковского обслуживания содержится заверение о том, что клиент ознакомился с Правилами комплексного банковского обслуживания, Правилами по счетам, тарифами (тарифными планами), включая установленные им размеры комиссионного вознаграждения Банка, а также порядком и сроками взимания, правом Банка изменять тарифы (тарифные планы) в одностороннем порядке.

## **8.5.2 ПОДХОД № 2: ЗАГРАДИТЕЛЬНЫЙ ТАРИФ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА**

Позиция о том, что заградительный тариф носит характер неустойки, т.е. представляет собой меру ответственности, санкцию, примененную к клиенту Банка за нарушение договорных обязательств.

Пунктом 1 ст. 851 ГК РФ определено, что в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете. При этом, если исходить из нормы п. 1 ст. 779 ГК РФ и общего понятия услуги, под услугой Банка понимается совершение Банком определенных действий или осуществление определенной деятельности.

Тариф за закрытие счета не может существовать, поскольку закрытие счета является обязанностью Банка при расторжении договора банковского счета, таким образом, суды приходят к выводу, что заградительный тариф не является платой за оказание Банком какой-либо услуги клиенту, а носит штрафной характер.

При правовой квалификации того или иного института следует исходить из его сущности, а не из названия, которое ему дал субъект правоотношений. В связи с этим заградительный тариф данные суды склонны квалифицировать как правомерную меру ответственности штрафного характера (ст. 330 ГК). При этом квалификация заградительного тарифа в качестве меры ответственности позволяет клиентам Банков заявлять о его несоразмерности последствиям нарушения обязательств в контексте ст. 333 ГК.

## ДЕЛО 1 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА

### A40-22192/2021

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**23.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать расходы на оплату услуг представителей.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- действия Банка не основаны на действующем законодательстве, а также на условиях договора с истцом;
- Банком не представлено доказательств, подтверждающих, что в деятельности клиента были установлены признаки осуществления сомнительных операций;
- Банком не представлено письменных доказательств о соответствии деятельности истца признакам сомнительности с приведением конкретных примеров сомнительных сделок или транзитных операций;
- Банком не представлено конкретных доказательств, основанных на фактических обстоятельствах, что выплаты платежей клиентом не осуществлялись, а контрагенты истца обладали признаками подозрительности;
- противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения Банком поручения клиента о совершении соответствующей операции, а не при закрытии счета, установление спорной комиссии не является формой контроля по смыслу



Закона о противодействии легализации.

- установленная Банком комиссия в размере 15% является штрафом, что противоречит существу договора банковского счета, по которому Банк оказывает клиенту определенные услуги, а клиент оплачивает услуги Банка за отдельные согласованные сторонами услуги Банка;
- при совершении сомнительной операции Банк обязан в письменном и официальном виде уведомить клиента, либо под подпись директора/учредителя/доверенного лица организации или должно присутствовать почтовое отправление, подтверждающее, что истец совершил конкретную операцию, которая является подозрительной, в представленных уведомлениях нет отметок, что истец получил данное уведомление.

---

## ДЕЛО 2 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА

### A40-18623/2021

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**13.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Авангард

**Требование клиента:**

Взыскать денежные средства

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- Банком нарушено положение п. 2 ст. 6 Закона о противодействии легализации - «операции с денежными средствами... подлежат обязательному контролю в случае, если (в отношении контрагента) имеются

полученные в установленном законом порядке сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму»;

- положения Закона о противодействии легализации предусматривают только «Отказ в совершении сомнительных операций» (п. 11 ст. 7 Закона о противодействии легализации), а не ограничение прав клиента на пользование счетами;
  - до ограничения прав пользования счетом (приостановление проведения операций по счетам) Банк не запрашивал у владельца счета никаких документов по проводимым операциям;
  - Банки могут запрашивать у клиентов только информацию, необходимую для документального фиксирования операции, при этом Банки как коммерческие организации при осуществлении контрольных функций не должны давать правовую оценку деятельности клиента, проводить проверки, делать правоустанавливающие выводы, их контроль должен строиться на формальных критериях;
  - применительно к проводимым операциям они могут требовать у клиентов только информацию, необходимую для документального фиксирования операции, поскольку отказ в проведении операций основывается лишь на подозрениях, он может быть отнесен к профилактическим мерам, а также к мерам, с помощью которых клиент Банка понуждается к исполнению обязанностей по представлению Банку документов;
  - сам факт распоряжения истцом денежными средствами не может быть служить основанием для отказа в удовлетворении указанного требования, поскольку такой отказ нарушает права истца по смыслу ст. 4 АПК РФ;
  - кроме того, суд учитывает, что в условиях наличия у Банка подозрений сомнительности операций, Банк не направил в адрес уполномоченного органа - Росфинмониторинга - сведений об истце, доказательств обратного в материалы дела не представлено;
  - спорная комиссия является взимаемым в случае неисполнения требований Банка клиентом дополнительным платежом, который квалифицируется судом как мера ответственности клиента;
  - Закон о противодействии легализации не содержит норм, позволяющих Банкам в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.
-

## ДЕЛО 3 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА

### A40-103943/2020

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**26.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

- взыскать сумму неосновательного обогащения;
- взыскать проценты за пользование денежными средствами

**Судебный акт:**

Дело направлено на новое рассмотрение (при первоначальном рассмотрении исковые требования удовлетворены; на новом – также удовлетворены)

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- в деятельности истца были установлены признаки осуществления сомнительных операций;
- судами не были оценены конкретизированные доводы ответчика о причинах и обстоятельствах возникновения подозрений в совершении истцом сомнительных операций по существу;
- судами не было указано, исследование каких доказательств привело их к решению дела.

**На новом рассмотрении, Арбитражный суд города Москвы (решение от 31.08.21) указал:**

- доказательств того, что истец уклонялся от процедур обязательного контроля, не представлял Банку запрашиваемые документы, раскрывающие экономический смысл совершенных операций, суду не представлено;
- требование ответчика о предоставлении документов о финансово-хозяйственной деятельности истцом исполнено, запрошенные документы представлены;

- из представленных ответчику документов усматривается, что движение денежных средств по счету обусловлено проведением обычной финансово-хозяйственной операцией, а не легализацией и отмытием доходов, а также финансированием террористической деятельности;
- лицом, осуществлявшим проверку истца, то есть одним уполномоченным работником были проверены и проанализированы документы, представленные истцом в Банк в большом объеме в короткий срок с 21.08.2017-23.08.2017, истец является не единственным клиентом Банка, то есть данное лицо, должно было проверять помимо истца еще и большое количество иных клиентов, в связи с чем суд ставит под сомнение объективность заключения, сделанное уполномоченным лицом Банка в отношении истца;
- Закон о противодействии легализации не предоставляет Банку право запрашивать открытый и ничем не ограниченный перечень документов, истец в данном случае не обязан предоставлять всю имеющуюся у себя документацию, Банк должен был определить конкретные рамки, в пределах которых истец должен предоставить документы;
- клиент представил полный пакет документов, состоящий из 166 позиций, в спорной ситуации после предоставления истцом документов у ответчика была возможность указать на конкретные недостатки, которые истец должен устранить, но ответчик никаких подробных указаний истцу не давал;
- отсутствие однозначных и безусловных доказательств, подтверждающих запутанный или необычный характер сделок, не имеющих очевидного экономического смысла или очевидной законной цели, иной противоправной цели при заключении сделок, а также транзитный характер операций;
- Банки как коммерческие организации при осуществлении контрольных функций не должны давать правовую оценку деятельности клиента, проводить проверки, делать правоустанавливающие выводы и т.д., их контроль должен строиться на формальных критериях, соответственно, применительно к проводимым операциям они могут требовать у клиентов только информацию, необходимую для документального фиксирования операции;
- Банк не обладает функциями надзора за своевременностью уплаты налогов и сборов, за обоснованностью применения клиентом Банка налоговых режимов, в связи с чем проведенная ответчиком оценка деятельности истца с точки зрения соблюдения им налоговой дисциплины с выводами о предполагаемых нарушениях истцом налогового законодательства, суд признает несостоятельными;

- в рассматриваемом случае действия ответчика в меньшей степени были направлены на проверку подозрительных операций на предмет их связи с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или финансированием терроризма, а в большей степени на выявление со стороны истца любых нарушений действующего законодательства и понуждение истца к раскрытию всей информации о деятельности истца, в том числе той, которая имеет косвенное отношение к операциям, признанным ответчиком сомнительными, или вообще не имеет к ним отношения, Банк как сильная сторона в спорном правоотношении злоупотребил своим правом;
- Закон о противодействии легализации не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение (пункт 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019);
- действия Банка по закрытию счета не являются самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках договора, какие-либо расходы либо финансовые потери, связанные с возможным неисполнением ответчиком обязанности по предоставлению запрошенных Банком документов, необходимых для осуществления контрольных функций, у ответчика отсутствуют;
- применение штрафной санкции Банком в данном случае противоречит как положениям Закона о противодействии легализации, так и действующим нормативно-правовым актам;
- то обстоятельство, что истец при заключении договора банковского счета согласился на применение установленных Банком тарифов, не меняет факта установления их Банком в одностороннем порядке и не позволяет последнему требовать платежей в нарушение императивных норм закона.

---

## **ДЕЛО 4 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА**

**A40-315995/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**17.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Возрождение

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания комиссии, в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчик не представил;
- ответчик документально не подтвердил обоснованность получения спорной суммы;
- противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения Банком поручения клиента о совершении соответствующей операции, таким образом, спорная комиссия является взимаемым в случае неисполнения требований Банка клиентом дополнительным платежом, который был обоснованно квалифицирован как мера ответственности клиента;
- в рассматриваемом случае, с клиента необоснованно удержана неустойка за факт безналичного перечисления денежных средств при закрытии расчетного счета, что имеет иное правовое и юридическое значение, чем комиссия, при невыполнении со стороны клиента требований Банка;
- если бы имел факт взимания штрафной неустойки за неисполнения договорных обязательств перед Банком при исполнении договора банковского счета, то указанное являлось бы согласованным условием между сторонами;
- между тем взимание неустойки при закрытии счета и перечисления остатка денежных средств, входит в прямое противоречие с 858 ГК РФ, то есть императивной нормой права;
- Закон о противодействии легализации не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

## ДЕЛО 5 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА

### A56-1430/2020

#### Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:

Арбитражный суд Северо-Западного округа

#### Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:

**01.02.2021**

#### Банк-ответчик:

АК Барс

#### Требование клиента:

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами

#### Судебный акт:

Требования удовлетворены

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- действующее законодательство не позволяет устанавливать за банковские операции дополнительные комиссии, не обоснованные экономически;
- Банк фактически взимает с клиента плату за стандартное действие, не требующее каких-либо затрат и составляющее обязанность Банка в силу закона, никаких доказательств несения затрат на такую стандартную операцию Банк в материалы дела не представил;
- взимание спорной комиссии – это несправедливое договорное условие, ухудшающее положение истца и обеспечивающее Банку более выгодное положение, позволившее ему получить необоснованное преимущество;
- Банк фактически установил возможность применения к истцу штрафных санкций, обусловленных не действиями клиента, а выполнением сотрудниками Банка обязательств по реализации требований Закона о противодействии легализации;
- закрытие Банком счета в данном случае не являлось самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках договора.

## ДЕЛО 6 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА

### **A40-342675/2019**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**20.01.2021**

**Банк-ответчик:**

Газпромбанк

**Требование клиента:**

Взыскать денежные средства

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- комиссия за перевод остатка денежных средств на другой счет клиента в случае одностороннего расторжения Банком договора банковского счета тарифами не предусмотрена;
  - истец предоставил ответчику комплект запрашиваемых документов с разъяснениями деятельности компании и характера совершаемых по счету в Банке операций;
  - ответчик не возобновил операции по счету истца;
  - действия Банка по закрытию счета не являются самостоятельной банковской услугой, создающей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках договора обслуживания;
  - удержанная Банком комиссия за перевод денежных средств в повышенном размере по факту является непредусмотренной договором между клиентом и Банком штрафной санкцией за закрытие расчетного счета.
-



## ДЕЛО 7 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА

### A40-330187/2019

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**20.01.2021**

**Банк-ответчик:**

Возрождение

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- документы, подтверждающие экономический смысл операций, вызвавших сомнения у Банка, истцом были представлены;
- истцом подтверждено фактическое осуществление операций, направленных на цели, указанные в пояснительной записке к представленным документам;
- свою позицию ответчик основывает на выводах, имеющих характер предположений;
- ответчик документально не подтвердил обоснованность получения спорной суммы;
- по своей правовой природе суммы, взысканные ответчиком, не являются вознаграждением за закрытие счета и/или перевод денежных средств, а являются санкциями за непредставление документов, поэтому не могут быть удержаны при закрытии счета.

---

## ДЕЛО 8 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА

## A40-335129/2019

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**18.01.2021**

**Банк-ответчик:**

Открытие

**Требование клиента:**

- взыскать сумму неосновательного обогащения;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами;
- взыскать расходы по уплате государственной пошлины по иску;
- взыскать расходы по оплате услуг представителя.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Банк «ФК Открытие» (ответчик) в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил доказательств соблюдения им п. 3 ст. 7 Закона о противодействии легализации;
- ответчик не предоставил доказательств того, что истец не исполнил обязательства по договору банковского счета в части непредставления ответчику документов, которые могли быть запрошены банком на основании Закона о противодействии легализации;
- обоснованность применения ответчиком ограничительных мер в отношении операций, проводимых с использованием открытого истцу счета в Банке, ответчиком не была подтверждена;
- штрафа или неустойки за указанные действия Закон о противодействии легализации - не содержит;
- комиссия, установленная ответчиком за совершение операции при закрытии счета, по сути, является штрафом, при этом, указанная комиссия законом не предусмотрена;
- поскольку применение комиссии в размере 10%, удержанной из суммы перечисляемых денежных средств при закрытии счета клиента, ставится под условие нарушения клиентом Закона о противодействии легализации,

а доказательств нарушения истцом Закона о противодействии легализации Ответчик - не представил, то оснований для списания указанной комиссии у ответчика не имелось;

- при этом по своей правовой природе суммы, взысканные ответчиком, не являются вознаграждением за закрытие счета и/или перевод денежных средств, а являются санкциями за не предоставление документов, поэтому не могут быть удержаны при закрытии счета, с учетом того, что Закон о противодействии легализации, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение, взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является.

## **ДЕЛО 9 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА**

### **A40-236999/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**16.08.2019**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Цзыскать неосновательное обогащение.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- по своей правовой природе указанная «комиссия» является штрафом, поскольку взимается за невыполнение/ненадлежащее выполнение

договорных обязательств (ст. 330 ГК РФ);

- документы по запросу Банка (с учетом общего характера запроса) представлены клиентом в том виде и составе, которыми он располагал, в установленный для их представления срок;
- Банк не может ссылаться на непредставление истцом каких-либо документов, поскольку, запрашивая документы, Банк ссылался не на конкретные операции, проводимые клиентом, в обоснованности которых у него возникли сомнения, а запрашивал общую информацию по экономической деятельности клиента;
- в силу изложенного судом был сделан вывод о том, что представленные клиентом - банку документы являлись надлежащими, соответствующими направленному запросу, были представлены в указанный банком срок.

## **ДЕЛО 10 ПРИМЕНЕНИЕ БАНКАМИ ЗАГРАДИТЕЛЬНЫХ ТАРИФОВ - НЕУСТОЙКА, ШТРАФНАЯ МЕРА**

### **A40-195846/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**12.08.2019**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены частично – размер списанной банком суммы снижен по ст. 333 ГК РФ

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- условия п. 15 тарифов сторонами согласовано, клиентом Банку были предоставлены ненадлежащие документы и информации в обоснование

характера своей деятельности и проводимых операций;

- клиентом предоставлены ненадлежащие документы и информация в обоснование характера своей деятельности и проводимых операций;
- при этом контрагент, перечисливший на счет истца денежные средства, исключен из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо;
- истцом по запросам Банка не были представлены письменные пояснения о взаимоотношениях с контрагентами;
- не представлены документы, подтверждающие оплаты и приобретение импортного оборудования;
- не представлена справка ФНС, подтверждающая отсутствие иных счетов у истца;
- сумма списанной на основании положений п. 15 Тарифов комиссии в размере 10% от остатка на расчетном счете не связана с компенсацией расходов Банка и фактически носит карательный, а не правосстановительный либо предупредительный характер, доказательств иного Банком не представлено, наличие расходов либо издержек в рассматриваемой ситуации не доказано;
- в связи с изложенным суд соглашается с доводом истца о несоразмерности суммы списанной комиссии и наличия неосновательного обогащения;
- сумма в размере 11 937 750,60 руб. не соотносится с последствиями нарушения истцом своих обязательств и не обеспечивает баланс сторон, в связи с чем, суд считает возможным снизить размер комиссии, обоснованно удерживаемой банком до суммы 1 193 866,04 руб., что составляет 1% от суммы остатка денежных средств, находившихся на счете истца.

### **8.5.3 ПОДХОД № 3: НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ**

В ряде судебных актов суды констатируют отсутствие в Законе о противодействии легализации норм, позволяющих Банкам в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

В Законе о противодействии легализации не содержатся нормы, позволяющие Банкам в качестве меры противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

В соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В частности, в п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021, изложен правовой подход, согласно которому условие договора банковского счета о совершении Банком за повышенную плату операции с денежными средствами клиента, являющейся сомнительной в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным.

Важно также отметить, что несмотря на отсутствие единообразного подхода к вопросу о правовой квалификации заградительных тарифов, ЦБ РФ прямо рекомендует Банкам отказаться от применения заградительных тарифов<sup>105</sup>.

## **ДЕЛО 1 НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ**

### **A40-67067/2021**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**05.08.2021**

**Банк-ответчик:**

Райффайзенбанк

---

<sup>105</sup>. Методические рекомендации ЦБ РФ о применении кредитными организациями повышенного размера комиссионного вознаграждения № 2-МР от 12.02.2020.

**Требование клиента:**

- взыскать сумму неосновательного обогащения;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- истцом по своей инициативе (т.к. Банк не запросил каких-либо документов) был представлен ответчику полный пакет документов по сделкам, которые служили основаниями для осуществления платежей с расчетного счета;
  - для принятия решения о квалификации операции в качестве подозрительной недостаточно наличия только формальных признаков, указывающих на сомнительность сделки;
  - доказательств направления сведений о таких операциях, а также вынесения уполномоченным органом (его территориальными подразделениями) соответствующего постановления Банк в суд не представил;
  - ссылки ответчика только лишь на сомнительность и подозрительность спорных операций, без соблюдения и совершения действий самим Банком положений действующего законодательства, не может служить основанием для применения к ответчику положений Закона о противодействии легализации;
  - проведение истцом расчетных операций по своему счету в спорный период, снятие со счета и последующее расходование денежных средств производились истцом в целях предпринимательской и хозяйственной деятельности;
  - доказательств использования истцом денежных средств в иных целях, в том числе в целях, являющихся основанием для проведения Банком в отношении клиента противолегализационных мероприятий, предусмотренных Законом о противодействии легализации, ответчиком не представлено;
  - действующее законодательство не предусматривает право Банков устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в качестве меры противодействия легализации доходов, полученных преступным путем.
-

## ДЕЛО 2 НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

### A40-159630/2020

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**02.08.2021**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательно удержанную комиссию

**Судебный акт:**

Дело направлено на новое рассмотрение (на первоначальном рассмотрении суды первой и апелляционной инстанции в удовлетворении исковых требований отказали)

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- удержанная Банком комиссия установлена за стандартные действия - закрытие счета и перечисление остатка денежных средств, которые не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора, в связи с чем находившиеся на счете истца денежные средства в силу пункта 3 статьи 859 ГК РФ подлежали перечислению в связи с закрытием счета в полном объеме;
- взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является;
- Закон о противодействии легализации, устанавливая специальные правовые последствия выявления Банками сомнительных операций в случае непредставления клиентами документов в их обоснование, не содержит норм, позволяющих Банкам в качестве меры противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение;
- осуществление Банком функций контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и



финансированию терроризма производится в публичных интересах, во исполнение обязанностей, возложенных федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами, а не на основании договора с клиентом.

## **ДЕЛО 3 НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ**

### **A40-35068/2021**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Девятый арбитражный апелляционный суд

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**02.07.2021**

**Банк-ответчик:**

Совкомбанк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- выполнение Банком функций контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды в виде повышенной платы за совершение операций с денежными средствами, которые кредитной организацией признаны сомнительными, поскольку это противоречит существу правового регулирования данных отношений, и не предусмотрено ни Законом о противодействии легализации, ни иными нормативными актами;
- возложение на клиента банка расходов по проведению данного контроля, в том числе путем установления специального тарифа при осуществлении банковских операций в зависимости от того, являются или не являются они

следствием такого контроля, недопустимо;

- право Банка взимать комиссию за совершение расчетно-кассовых операций в повышенном размере в целях борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, в случае отнесения сделки клиента к сомнительным Законом о противодействии легализации не предусмотрено.

## **ДЕЛО 4** НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

### **A60-24897/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**02.03.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- закрытие счета не является самостоятельной банковской услугой;
- возложение на клиента Банка расходов по проведению данного контроля, в том числе путем установления специального тарифа при осуществлении банковских операций в зависимости от того, являются или не являются они следствием такого контроля, недопустимо;
- при этом суды исходили из того, что плата в размере 20% от суммы перевода является несправедливым договорным условием, ухудшающим положение клиента, непринятие этого условия лишило бы клиента права на получение услуг Банка, данное условие обеспечивает Банку более выгодное для себя

положение, позволяющее получить необоснованное преимущество;

- действующее законодательство не позволяет устанавливать дополнительные комиссии за банковские операции, не обоснованные экономически;
- повышенная комиссия установлена за стандартные действия - закрытие счета и перечисление остатка денежных средств, которые не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора;
- Закон о противодействии легализации, как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере, взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является;
- Банк неправомерно обосновал удержание комиссии в размере 20% при закрытии счета представлением не в полном объеме клиентом документов, запрошенных Банком при реализации полномочий, предусмотренных Законом о противодействии легализации, что указывает на применение Банком штрафных санкций за ненадлежащее исполнение клиентом требований Банка.

---

## **ДЕЛО 5** НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

### **A60-20924/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**03.02.2021**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

**ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- несмотря на то, что комиссия поименована как комиссия за перевод остатка денежных средств на счете клиента, из материалов дела следует, что Банком выполнялись мероприятия согласно требованиям Закона о противодействии легализации, что послужило причиной для подачи клиентом заявления о закрытии счета с последующим удержанием банком комиссии в размере 20% от суммы остатка на счете;
- плата в размере 20% от суммы перевода является несправедливым договорным условием, ухудшающим положение клиента, непринятие этого условия лишило бы клиента права на получение услуг Банка, данное условие обеспечивает Банку более выгодное для себя положение, позволяющее получить необоснованное преимущество;
- действующее законодательство не позволяет устанавливать дополнительные комиссии за банковские операции, не обоснованные экономически;
- в данном случае повышенная комиссия установлена за стандартные действия - закрытие счета и перечисление остатка денежных средств, которые не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора;
- Закон о противодействии легализации, как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере, взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является;
- представлением не в полном объеме клиентом документов, запрошенных Банком при реализации полномочий, предусмотренных Законом о противодействии легализации, что указывает на применение Банком штрафных санкций за ненадлежащем исполнении клиентом требований Банка.

## ДЕЛО 6 НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

### **A40-33451/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**30.12.2020**

**Банк-ответчик:**

Промсвязьбанк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- недоказанность ответчиком наличия оснований, позволяющих Банку в данном случае квалифицировать операции истца как подпадающие под признаки сомнительных (подозрительных) операций и, соответственно, применить комиссию при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств при закрытии счета на основании тарифов Банка;
- денежные средства в заявленном истцом размере являются неосновательным обогащением ответчика;
- доказательств возврата спорных денежных средств ответчиком не представлено;
- истцом на запрос Банка были представлены все необходимые документы, являющиеся основанием для проведения платежей, а также сведения, касающиеся деятельности истца и разъясняющие экономический смысл проводимых операций, и документы, свидетельствующие об исполнении истцом обязанностей по внесению всех видов налоговых платежей;
- Банком не была соблюдена обязательная процедура отнесения операций истца к сомнительным;

- Закон о противодействии легализации, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере;
- кроме того, взыскание комиссии за совершение операций, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля в рамках Закона о противодействии легализации не является.

## **ДЕЛО 7** НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

**A60-18199/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Уральского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**17.12.2020**

**Банк-ответчик:**

Уральский банк реконструкции и развития

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ответчик не дал суду пояснений относительно экономической обоснованности тарифа за закрытие счета и разницу между тарифами за закрытие счета при сумме до 50 000 руб. и свыше 50 000 руб.;
- действующее законодательство не позволяет устанавливать дополнительные комиссии за банковские операции, не обоснованные экономически;

- фактически за стандартное действие, не требующее каких-либо затрат и составляющее обязанность Банка в силу закона, клиент обязан вносить значительную плату, при этом доказательств несения каких-либо затрат на такую стандартную для него операцию, как перевод остатка денежных средств клиента, ответчик в материалы дела не представил.

## **ДЕЛО 8** НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

### **A56-12564/2020**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**21.10.2020**

**Банк-ответчик:**

Открытие/Бинбанк

**Требование клиента:**

- взыскать неосновательное обогащение;
- взыскать расходы на уплату государственной пошлины

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- ни Закон о противодействии легализации, ни иные федеральные законы не содержат норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное, повышенное комиссионное вознаграждение;
- взыскание комиссии за совершение с денежными средствами операций, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является.

## ДЕЛО 9 НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

### A56-41751/2019

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Северо-Западного округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**14.01.2020**

**Банк-ответчик:**

Банк энергетического машиностроения

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:

- Банком не было доказано совершение клиентом ранее необычных сделок;
- Закон о противодействии легализации, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное повышенное комиссионное вознаграждение;
- комиссия, взимаемая Банком за нарушения, допущенные контрагентами (покупателями) общества, является мерой ответственности, так как никаких услуг при начислении комиссии Банк не оказывает;
- Банк не представил доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии.



## ДЕЛО 10 НИЧТОЖНОСТЬ УСЛОВИЯ О ЗАГРАДИТЕЛЬНОМ ТАРИФЕ

### **A40-222707/2018**

**Арбитражный суд, принявший итоговый судебный акт по делу:**

Арбитражный суд Московского округа

**Дата вынесения итогового судебного акта в окончательной форме:**

**21.08.2019**

**Банк-ответчик:**

Альфа-Банк

**Требование клиента:**

Взыскать неосновательное обогащение

**Судебный акт:**

Требования удовлетворены

### **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО АКТА:**

- Закон о противодействии легализации, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение или взимать штраф, взыскание комиссии за непредставление клиентом документов и (или) исчерпывающих пояснений либо представление недостоверных и (или) недействительных документов, формой контроля не является;
- ответчиком не представлено доказательств, что в деятельности клиента (истца) были установлены признаки осуществления сомнительных операций и в материалах дела не имеется ни одного фактического письменного доказательства о соответствии деятельности истца признакам сомнительности, с приведением конкретных примеров сомнительных сделок или транзитных операций, и в чем это выражено (дата, сумма, наименование контрагента, взаимосвязь, и т.д.);
- не представлено конкретных доказательств, основанных на фактических обстоятельствах, что выплата заработной платы, налоговых, арендных и иных сопутствующих деятельности платежей клиентом не осуществляется, а контрагенты истца обладают признаками фирм-однодневок.

## 9. ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ ПО ЗАКОНУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ

Юридическая фирма «Арбитраж.ру» специализируется на представлении интересов клиентов в процедурах банкротства, коммерческих и налоговых спорах.

Успешная работа фирмы отмечена международными («IFLR1000», «WorldTax», «BestLawyers») и российскими («Право300», «Коммерсантъ», «Эксперт») рейтингами. Офисы компании расположены в г. Тюмень, г. Москва и г. Екатеринбург, что позволяет нам эффективно представлять интересы наших клиентов в различных регионах страны.

### ЮРИДИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И АУДИТ:

- подготовка юридических заключений по вопросам правоприменения Закона о противодействии легализации;
- аудит соблюдения компаниями требований Закона о противодействии легализации;
- разработка и утверждение регламентов соблюдения требований антиотмывочного законодательства.

### ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ЗАКАЗЧИКОВ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ И ЦБ РФ:

- представление интересов в Межведомственной комиссии ЦБ РФ;
- иски о понуждении банка к проведению операций;
- иски об оспаривании одностороннего расторжения договора банковского счета;
- иски о восстановлении доступа к дистанционному банковскому обслуживанию;
- иски об оспаривании правомерности применения;
- иски о взыскании убытков, неустоек, штрафов.

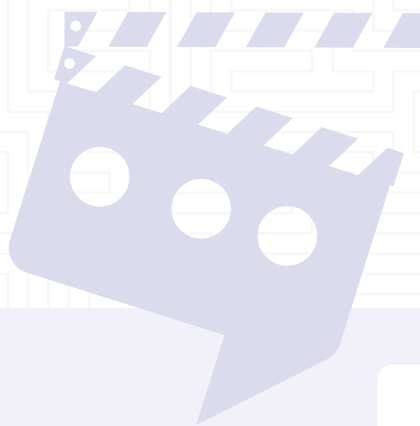
# 10. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРОВ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ

## ПУБЛИКАЦИИ / СТАТЬИ

С текстом публикаций авторов аналитического материала вы можете ознакомиться, направив запрос на их почтовые адреса, размещенные в разделе «авторы».

АВТОР	ТЕМА	СМИ
В. Ефремов, С. Завьялов	Экономические меры противодействия легализации: анализ судебной практики	Вестник экономического правосудия
В. Ефремов, С. Завьялов	Правовая квалификация банковских комиссий, связанных с ПОД/ФТ	Банковское обозрение
В. Ефремов, И. Вершинин	Банк ограничил операции со ссылкой на легализацию. Как оспорить его действия.	Арбитражная практика для юристов
И. Вершинин	Операции без согласия клиента банка: практика по предотвращению	Банковское обозрение
Д. Усольцев	Разрешение споров в Межведомственной комиссии при ЦБ РФ	Банковское обозрение
А. Малькова, И. Вершинин	Банк неправомерно списал средства со счета клиента. В каких случаях удастся взыскать убытки	Арбитражная практика для юристов
А. Малькова, В. Ефремов	115-ФЗ: правоприменение закона о противодействии легализации	Корпоративное издание Арбитраж.ру
Д. Усольцев	В 2021 году банки будут контролировать бизнес по-новому	klerk.ru
И. Вершинин	Социальный рейтинг для предпринимателей. Банк России оценит благонадежность бизнеса	vc.ru
В. Ефремов	Черные списки Центробанка: мифы и реальность.	republic.ru
В. Ефремов, С. Завьялов	Дело о заградительном тарифе: выбор Верховного суда между двух зол	Банковский надзор

## ВИДЕОМАТЕРИАЛЫ



### **Запись лекции В. Ефремова в юридическом институте М-Логос**

О ПРАВОПРИМЕНЕНИИ ЗАКОНА О  
ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ



### **Эфир В. Ефремова на радиостанции Медиаметрикс**

ЗАГРАДИТЕЛЬНЫЕ ТАРИФЫ  
И НОВОВВЕДЕНИЯ 115-ФЗ В 2021 ГОДУ



### **Видеоканал «Проверки бизнеса»**

БЛОКИРОВКИ СЧЕТОВ ПО 115-ФЗ



### **Эфир В. Ефремова на радиостанции Медиаметрикс**

115-ФЗ: КАК БОРОТЬСЯ С ОШИБКАМИ БАНКОВ



# КОММЕНТАРИИ АВТОРОВ ОБЗОРА ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРЕССЫ

РБК



«Антиотмывочные» комиссии просят не переводить на всех



ЦБ подготовил новую версию работы антиотмывочной платформы



Банки увидели конфликт интересов в антиотмывочном «светофоре» от ЦБ



ЦБ предложил новые правила оценки риска обналичивания денег



Банки пожаловались Мишустину на идею запретить «антиотмывочные» комиссии



ЦБ рекомендовал банкам ограничить применение повышенных комиссий



ЦБ создаст базу компьютеров и смартфонов для борьбы с отмыванием



ЦБ предложили отправить под «гильотину» 27 «антиотмывочных» норм



ЦБ оценит риски клиентов банков по принципу «светофора»



Зачем ЦБ и банкам новый способ оценки компаний



Верховный суд отправил на пересмотр спор об антиотмывочных тарифов банков



Деньги сняли с телефона



Подозрительно доходные операции



Верховный суд разобрал сомнительные операции

